

Проблемы взыскания неустойки в торговом обороте

Научный руководитель – Магомедов Рашид Мухтарович

Эмиров Рамазан Казбекович

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: ramazan17738@mail.ru

Гражданский кодекс определяет неустойку как определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Актуальность данной темы проявляется в том, что именно неустойка является самым распространенным способом обеспечения исполнения обязательств. Это объясняется тем, что исчисление неустойки в отличие от определения размера убытков не предполагает проведение сложных расчетов, а её взыскание не требует установления причинной связи между неправомерным поведением должника и понесенными кредитором убытками. Но, несмотря на то что неустойка является самым распространенным и традиционным для нашей страны способом обеспечения обязательств, в сфере её применения постоянно возникают вопросы.

Институт неустойки как один из главных и ведущих способов обеспечения обязательств породил множество споров среди великих теоретиков и ученых.

Полемика о природе неустойки велась еще в дореволюционный период. Г.Ф. Шершеневич исследуя природу неустойки, указывал на то, что она имеет двойное значение, являясь не только способом обеспечения обязательств, но и способом определения размера вознаграждения за отступление от обязательств. С мнением Шершеневича не соглашался Анненков. Он считал, что в нашем законодательстве, найти какие либо указания на то что неустойке присваивалось последнее значение, невозможно.

На сегодняшний день некоторые ученые также придерживаются мнения Н. К. Анненкова.

На наш взгляд справедливо было бы придерживаться мнения Шершеневича. Мы считаем, что значение неустойки, касающееся способа вознаграждения за отступление от обязательств, иногда и доминирует над, казалось бы, главным свойством и предназначением неустойки как обеспечения исполнения обязательств.

Так если обратиться к видам неустойки следует подчеркнуть такой вид как штраф. Штрафная неустойка уплачивается должником сверх возмещаемых им убытков. Для должника возмещение неустойки данного вида является наиболее суровой мерой ответственности. Карательная функция неустойки данного вида, на наш взгляд, проявляется весьма явно.

Если обратиться к судебной практике, то можно выделить дела, в которых кредитор предъявлял требования о выплате неустойки, сумма которой равна выплаченной им должнику за определенную работу. Говоря простыми словами работы были выполнены бесплатно, так как сумма, выплаченная кредитором должнику в начале правоотношений, в конце была выплачена должником кредитору в качестве неустойки.

В данном случае говорить о вознаграждении за отступление от обязательств даже и не стоит.

Различные правоприменители, применяя положения неустойки действуют неоднозначно, что требует толкование и разъяснения норм ГП касающихся института неустойки высшими судебными органами. Президиум ВАС своим информационном письме целиком

проанализировал практику применения судами статьи 333 ГК. в нем были обозначены критерии применения судами статьи 333 ГК, а также дал разъяснения соотношении неустойки и обеспечиваемого им основного обязательства, об их зависимости.

Так, кредитору необходимо отслеживать срок действия основного договора, в который включено условие о неустойке, поскольку истечение его срока влечет за собой прекращение притязания на неустойку. Чтобы исключить такой риск, в условии договора о неустойке необходимо предусмотреть, что она действует и после окончания срока действия основного договора в течение определенного периода.

На наш взгляд данное положение должно быть прямо указано в законе.

В Гражданском кодексе должно быть предусмотрено, что неустойка в некоторых случаях действует и после окончания срока основного договора. Под некоторыми случаями подразумеваются случаи, вытекающие из существа отношений.

Так при договоре поставки товаров, ненадлежащее качество товаров может быть выявлено после окончания срока действия основного договора. Лицо, осуществляющее деятельность по продаже товаров в розницу, вправе согласно п.2 ст. 518 ГК предъявить требования:

1. Возврата уплаченной суммы
2. Замены товара

По общему правилу купли-продажи кредитор имеет право предъявлять требования различного характера:

1. Соразмерного уменьшения покупной цены
2. Безвозмездного устранения недостатков
3. Возмещение своих расходов на устранение недостатков

То есть кредитор все еще сохраняет право требования возмещении ущерба, однако притязание, на неустойку исходя из постановления ВАС он теряет. Неустойка, являясь способом обеспечения обязательств, одновременно является и формой гражданско-правовой ответственности. Отсюда следует необходимость реализации функций неустойки, необходимость привлечения недобросовестных контрагентов к должной ответственности.

Гражданское законодательство, устанавливая совокупность способов обеспечения исполнения обязательств, призвано защищать права всех сторон имеющих свои права и обязательства по договору. Проведенный анализ показал необходимость дополнительного урегулирования отдельных положений института неустойки. Внося вышеизложенные дополнения в гражданский кодекс, права кредиторов на взыскания неустойки при истеченном сроке основного обязательства будут защищены должным образом.

Источники и литература

- 1) Гражданское право // под ред. д.ю.н. профессора А.П. Сергеев Москва 2013.
- 2) Гражданское право // под ред. д.ю.н. профессора Е.А. Суханов Москва 2013г.