

Актуальные проблемы правового регулирования наименования места происхождения товара в РФ

Научный руководитель – Измайлова Евгения Владимировна

Чуева Елена Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: elenchueva22121996@gmail.com

Наименование места происхождения товара (далее - НМПТ) - средство обособления уникальной, прежде всего, сельскохозяйственной продукции, свойства которой напрямую зависят от географических условий местности, в которой она производится. Существующий подход к регулированию данного института показал свою неэффективность. По данным на февраль 2018 года в России зарегистрировано всего 169 обозначений, при этом около трети из них являются бессубъектными. Это свидетельствует о низкой привлекательности использования НМПТ в глазах производителей. Между тем, в России НМПТ могут стать эффективным инструментом развития коммерческого оборота. В июле 2017 года в Министерстве сельского хозяйства был разработан проект Концепции поддержки и продвижения сельхозпродукции с наименованием места происхождения товара. В проекте обосновывается необходимость расширения использования наименований и высокий экономический эффект от этого. Среди приоритетных задач Концепции указано совершенствование правового регулирования института[1].

Цель данной работы - выявление наиболее значимых проблем, существующих в настоящий момент в сфере охраны НМПТ и поиск приемлемых вариантов их решения.

В настоящее время на уровне закона отсутствует четкое определение «особых свойств товара». Подход к их описанию нельзя назвать единообразным и объективным. Между тем, категория «особые свойства товара» является основополагающей для предоставления обозначению правовой охраны. Ввиду сложившейся неопределенности на данный момент существует судебная практика, допускающая охрану НМПТ в отношении товаров, свойства которых могут быть воспроизведены в иных географических условиях[2]. Такое толкование закона приводит к возникновению у ряда производителей необоснованных конкурентных преимуществ и способно ввести потребителей в заблуждение. Для решения этой проблемы целесообразно обратиться к положительному зарубежному опыту.

В настоящее время в Европейском Союзе успешно применяется практика разработки формализованных стандартов (Спецификаций) для товаров, маркируемых Географическими Обозначениями (аналог НМПТ)[3]. Стандарты принимаются для определенного вида продукции уполномоченным органом, учреждена строгая система контроля за их соблюдением. Это обеспечивает единообразное предоставление правовой охраны товарам всех производителей. Адаптированный под особенности отечественной правовой системы, подобный подход способен устранить злоупотребления, связанные с необоснованным использованием НМПТ в России.

Незамедлительного решения требует проблема, связанная с запретом публикации сведений об особых свойствах товара, в отношении которого зарегистрировано НМПТ. Такое законодательное решение является прямым нарушением законных интересов как потребителей товаров, так и конкурентов правообладателей.

Согласно действующему законодательству любое заинтересованное лицо имеет право подать заявление о прекращении права на НМПТ в ряде случаев, в частности, при утрате товаром, производимым обладателем свидетельства, особых свойств [3]. Однако на практике реализовать эти права невозможно ввиду запрета на публикацию сведений об этих свойствах. Предусмотренный законом механизм защиты прав не работает.

Решением может стать положение об обязательной публикации подробного и полного описания особых свойств товара в официальном бюллетене Роспатента.

Заслуживает внимания еще одно перспективное направление совершенствования норм о средствах индивидуализации, а именно, введение в Гражданский Кодекс РФ (далее - ГК РФ) нового института - географического указания (далее - ГУ).

Представляется, что ГУ должны маркировать продукцию, свойства и репутация которой имеют менее глубокую связь с природными условиями местности, в границах которой она изготавливается. Кроме того, в отличие от НМПТ, отдельные этапы производства продукции с защищенным ГУ могут осуществляться за пределами этой местности.

Введение географических указаний предоставит возможность получения защиты производителям, чья продукция не подпадает под критерии охраны НМПТ, однако ввиду сложившейся репутации и уникальных качественных характеристик все же представляет коммерческую ценность и заслуживает особой правовой защиты.

Кроме того, рассматриваемое изменение способно упорядочить общие нормы, содержащиеся в ГК РФ, и нормы законодательства об отдельных видах продукции, где двухуровневая система географических обозначений имеет место. Федеральный Закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 N 171-ФЗ говорит о «винодельческой продукции с защищенным географическим указанием», при этом его правовая природа и соотношение с НМПТ не раскрывается. Установление норм о ГУ в ГК РФ смогло бы устранить сложившуюся неопределенность.

Для того, чтобы механизм охраны ГУ заработал должным образом и во избежание заведомого смешения понятий, необходимо законодательно разграничить этот институт со смежным НМПТ. Установление объективных критериев (Стандартов, Спецификаций), о которых говорилось выше, для предоставления охраны обозначениям может стать оптимальным решением проблемы.

Приведенные выше направления совершенствования норм о средствах индивидуализации способны повысить эффективность использования географических обозначений в обороте, раскрыть заложенный в них экономический потенциал. Предлагаемые изменения помогут приблизить охрану НМПТ в России к наиболее прогрессивным системам зарубежных стран.

Источники и литература

- 1) (дата обращения: 30.01.18).
- 2) Решение Суда по интеллектуальным правам от 25.04.2017 по делу N СИП-48/2017 // СПС "КонсультантПлюс", Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012 №09АП-10076/2012 по делу №А40-910/12-12-18 // СПС "КонсультантПлюс".
- 3) Регламент N 1151/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О схемах качества для сельскохозяйственной продукции и продуктов питания" Принят в г. Страсбурге 21.11.2012// СПС "КонсультантПлюс".
- 4) Пп. 1 п. 2 ст. 1536 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ// СПС "Консультант Плюс".