

Проблемы контрактной системы государственных и муниципальных закупок

Научный руководитель – Авдеева Ирина Сергеевна

Фадин Алексей Вячеславович

Студент (бакалавр)

Российский государственный университет правосудия, Факультет непрерывного образования, Москва, Россия
E-mail: a.fadin96@icloud.com

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» действует в России уже 4 года. Изначально этот закон планировался как базовая платформа для создания и развития конкурентного рынка в стране путем установления прозрачности закупок. В соответствии с законом заказчик не может предъявлять к подрядчику каких-либо жестких требований, зачастую они ограничиваются лишь размером обеспечения контракта. Эта мера позволила участвовать в закупках широкому кругу компаний, что должно было обеспечить развитие конкурентных отношений и в соответствии с законами экономики стимулировать рост качества выполняемых работ и оказываемых услуг одновременно с понижением их стоимости, - следовательно, экономии бюджета в данной сфере.

Согласно национальному рейтингу прозрачности закупок в 2013 году потери бюджета составили порядка 265,5 млрд. рублей, но уже в 2017 году упали до 135.4 млрд. рублей.[3] Из данной статистики видно, что как минимум с одной из своих задач данный закон справился. Однако не стоит забывать и о других задачах, для достижения которых был принят данный закон.

Так, предполагается, что развитие и стимулирование конкуренции на рынке государственных и муниципальных закупок является одной из основных задач, однако на практике именно эта задача реализуется довольно слабо. Как видится, в силу наличия следующих проблем:

1. **Коррупция.** Коррупционную составляющую контрактной системы можно проиллюстрировать следующими ситуациями. Одной из самых популярных схем является закупка, когда заказчик "подтачивает" технические требования к заказу под конкретного поставщика. Особенно это популярно в сфере поставок лекарственных препаратов и медицинского оборудования.

Еще одна схема - это сокрытие информации о проведении аукциона. Как правило, это происходит путем совершения намеренных орфографических ошибок при размещении заказа. Таким образом на сайте государственных закупок появляются заказы на поставку «мебели» или «ручъек», которые добросовестные фирмы найти не смогут, при этом доказывание умысла в данном случае очень проблематично, все заказчики ссылаются на непреднамеренную опечатку.

Кроме того возможен сговор заказчика с конкретной фирмой, которая выигрывает тендер, однако выполняет контракт не в соответствии с заявленными требованиями, благодаря чему довольно сильно сокращает свои расходы. При этом добросовестные организации уже не в силах конкурировать с такими фирмами.

Последний пример касается малых закупок до 500.000 рублей, которые могут проводиться путем запроса котировок. Здесь схема еще более простая, заказчик запрашивает котировки разных фирм, затем обнаруживает «ошибку», отменяет заказ и перенаправляет

котировки нужной фирме, которая сбрасывает 10 рублей от минимальной предложенной цены и выигрывает закупку как фирма, предложившая минимальную цену.

Отчасти данные схемы сговора заказчика и подрядчика подтверждает и судебная практика. За 2014 год судами было рассмотрено 63 дела по ч. 4 ст. 7.32 КОАП, а уже за 2017 количество таких дел достигло 258.[4]

2. Второй проблемой является сговор самих участников торгов. Ярким примером здесь будет демпинг. Несколько организаций, участвующих в госзакупках, буквально делят рынок между собой путем существенного занижения цен, которое отпугнет их конкурентов, а по окончании аукциона демпингующие участники выходят из аукциона, и тендер достается нужной организации.

3. Сговор участников аукционов с представителями торговой площадки, на которой проходят торги. Из всех способов обхода закона этот является одним из самых сложных в доказывании и заключается в следующем. В заявках «ненужных» участников аукциона заказчик обнаруживает ошибки, (хотя в исходном файле, который они отправляли, ошибок допущено не было). Или файл по каким-то причинам поврежден без возможности восстановления. Таким образом, фирма, подкупившая представителя торговой площадки, «расчистила» себе дорогу от конкурентов и выиграла заказ.

Данные проблемы растут в масштабах страны и несут серьезную угрозу как бизнесу, так и государству, потому что в данном случае бюджетная экономия происходит в первую очередь за счет качества выполняемых работ и оказываемых услуг, а не за счет оптимизации производства. По данным аналитиков без ущерба качеству цена на аукционе может быть снижена не более чем на 8-10%, а по факту в соответствии со статьей 37 данного закона без дополнительных мер обеспечения допускается снижение цены на 24%. [2] Некачественно выполненные работы принесут в дальнейшем еще больше расходов бюджету

Раскрываемость дел по данным видам сговора крайне мала, в первую очередь, потому что о данных нарушениях сообщения поступают очень редко, ведь даже если добросовестная фирма докажет наличие сговора, тендер ей все равно не дадут, ведь контракт будет уже заключен, работа будет начата, а бюджетные средства оприходованы. Притом что если недобросовестную организацию и внесут в черный список, ликвидировать ее и создать новую фирму руководству не составит труда.

Как видно из результатов проведенной работы, ФЗ № 44 не выполняет поставленных перед ним задач, так как недобросовестные бизнесмены и коррумпированные чиновники приспособились и нашли лазейки для обхода данного закона. В связи с этим становится актуальным вопрос о решении данных проблем. На мой взгляд, совокупность нижеуказанных мер помогла бы усилить эффективность работы данного закона.

Во-первых, установить обязательную экспертизу выполненных работ в строгом соответствии с контрактом непосредственно перед приемкой работ или услуг.

Во-вторых, ввести авансовую систему платежей в размере 10 % от суммы контракта с перечислением остальной суммы только после положительного заключения экспертизы.

В-третьих, прописывать гарантийный срок контракта на максимально долгий срок, чтобы фирмы были заинтересованы в качестве выполненных работ.

В-четвертых, оптимизировать работу торговых площадок.

Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018). // Российская газета, № 256, 31.12.2001.
- 2) Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, № 14, ст. 1652.

3) Нрпз.ру: <https://www.nrpz.ru>

4) Росправосудие.ком: <https://rospravosudie.com>