

Проблема недобросовестного поведения потребителей («потребительский экстремизм»)

Научный руководитель – Сидорова Татьяна Энгмаровна

Дуванова Анастасия Львовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: anastasia.duvanova@yandex.ru

Договоры могут заключаться не только между профессиональными участниками гражданского оборота. Защита потребителей является одной из целей законодательного регулирования сделок с их участием.

В 1992 году был принят Закон РФ «О защите прав потребителей» (далее ЗоПП), в соответствии с которым потребителям предоставляется обширный перечень способов защиты против недобросовестных действий продавцов. Но в настоящее время в России набирает популярность явление, именуемое «потребительским экстремизмом», под которым понимаются различные виды злоупотреблений потребителями предоставленными им правами с целью извлечения материальной выгоды [8]. В связи с этим возникают вопросы о том, могут ли продавцы привлечь таких лиц к ответственности и какие меры необходимо принять законодателью для усовершенствования правового регулирования по данному вопросу. Они и будут освещены в данной работе.

Конкретными примерами «потребительского экстремизма» могут служить различные случаи злоупотребления потребителями механизмами защиты, предоставленными им законодателем. В частности, правами на возврат (ст. 18 ЗоПП) или замену некачественного товара (ст. 25 ЗоПП), правом на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатка товара (ст. 14 ЗоПП) и иными правами [2].

Подобное поведение противоречит ряду положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Во-первых, нарушается закрепленный в ст. 1 ГК РФ принцип добросовестности [1]. В данной норме речь идет о так называемой объективной добросовестности, которую И.Б. Новицкий предлагал использовать в качестве объективного мерила поведения лица, социально-этического требования к поведению лица в обороте, а также требования вести себя с учетом законных интересов других лиц [7]. Во-вторых, описанные выше случаи попадают под действие нормы о запрете злоупотребления правом, закрепленной в ст. 10 ГК РФ [1]. Санкцией за ее нарушение является отказ судом лицу в защите осуществляемого им права полностью или частично (п. 2 ст. 10).

Таким образом, можно предположить, что ссылка на указанные нормы может послужить механизмом защиты против требований недобросовестного потребителя. Но анализ судебной практики показывает, что суды в спорах, связанных с защитой прав потребителей, довольно редко выносят решения не в пользу последних со ссылкой на ст. 10 ГК РФ. Данная проблема решается в основном лишь в сфере страхования, где противодействие потребителю экстремизму просматривается не только в решениях конкретных судов, но и в разъяснениях высших судебных инстанций. В частности, в п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» указано, что при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10

ГК РФ) [3]. Схожая позиция выражена и в п. 29 «Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием ответственности владельцев транспортных средств» [5].

Причиной ситуации, сложившейся в судебной практике представляется то, что определить и доказать недобросовестное поведение покупателя довольно сложно. Возможным решением проблемы на первый взгляд видится внесение в Закон о защите прав потребителей статьи, запрещающей злоупотребление потребителями своими правами. Следует отметить, что подобная инициатива содержалась в законопроекте, внесённом в Госдуму в 2015 году и отклонённом в связи с тем, что данная статья является излишней при наличии ст. 10 ГК РФ [6]. Тем не менее, как уже было показано выше, только ст. 10 ГК не является эффективным методом защиты против недобросовестных потребителей. Одним из способов усовершенствования правового регулирования в данной области видится законодательное формирование критериев недобросовестного поведения, которыми могли бы руководствоваться суды при вынесении решения, а именно примерного перечня возможных нарушений с возможностью его последующего расширительного толкования. Следует отметить, что выработка единых критериев для всех встречающихся случаев злоупотребления правом довольно проблематична. Тем не менее, данный метод может использоваться в отношении отдельных институтов, что и наблюдается в российском праве. Так, уже имеются выработанные Пленумом ВАС критерии для определения недобросовестного и неразумного поведения лиц, входящих в состав органов юридического лица [4], а также ориентировочный перечень случаев проявления недобросовестности при ведении переговоров, закреплённый в п. 2 ст. 434.1 ГК РФ) [1].

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ//«Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301. В ред. Федерального закона от 29.12.2017 N 459-ФЗ.
- 2) Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1//«Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 140. В ред. Федерального закона от 01.05.2017 N 88-ФЗ.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»// «Российская газета», N 297, 29.12.2017.
- 4) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»//«Экономика и жизнь» (Бухгалтерское приложение), N 34, 30.08.2013
- 5) «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)// «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 2, февраль, 2017.
- 6) Законопроект № 793716-6//«Опубликован не был». Доступен на официальном сайте Государственной думы Российской Федерации <http://www.duma.gov.ru>. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=793716-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=793716-6)
- 7) Новицкий И. Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права. 2006. N 1.

- 8) Цехер Г.Я. Потребительский экстремизм: Природа, формы проявления и меры противодействия//Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 2.