

Дополнительные требования для взыскания неустойки.

Научный руководитель – Филиппова Софья Юрьевна

Меликов Георгис Игнатьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: melikov1990@gmail.com

Сегодня наблюдается усиление принципа свободы договора, который начал попираť традиционные правовые конструкции, например, неустойку. Если применительно к "товарной неустойке" наука и судебная практика выработали подход, то относительно дополнительных условий взыскания неустойки научное осмысление отсутствует по сей день. Научному осмыслению дополнительных требований взыскания неустойки посвящена наша работа.

Дополнительные требования для взыскания неустойки.

Неустойка в настоящее время является наиболее распространенной формой имущественной ответственности. За период с 01.01.2016 по 01.01.2017 арбитражные суды Москвы и Московской области рассмотрели 1156 дел о возмещении убытков и 17 437 дела о взыскании неустойки. Взыскание неустойки используется примерно в 15 раз чаще, чем возмещение убытков. Подавляющее большинство торговых договоров содержит условие о неустойке. Выработка договорного условия о неустойке - это творческий процесс по созданию правил поведения, которые обязательны для участников соглашения. При выработке договорного условия стороны выступают как «мини-законодатели» в отношении самих себя, поскольку правопорядок обеспечивает принудительное осуществление и защиту выработанных правил. В связи с этим возникает вопрос о пределах «творчества» сторон при выработке договорного условия о неустойке.

Конструкция неустойки закреплена императивной нормой, содержащейся в ст. 330 ГК РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения». Легальное понятие неустойки является результатом эволюционного развития норм о неустойке, начиная со Свода законов Российской Империи и до сегодняшнего дня. Важную роль на становление понятия неустойки оказала юридическая наука, достижения которой заимствовались законодателем при каждой новой кодификации. Данная тенденция привела к тому, что сегодня в легальном определении содержатся основные черты неустойки, которые ранее выводились исключительно в доктрине. Если договорное условие о неустойке не содержит какого-либо признака неустойки (не соответствует конструкции неустойки), то это не условие о неустойке.

Например, неустойка всегда представляет собой *денежную сумму*, с формальной позиции неустойка, выраженная не в денежной форме, так называемая «товарная неустойка», неустойкой не является. Если неустойка выражена в неденежной форме, то данная мера рассматривается как самостоятельный непоименованный способ обеспечения исполнения обязательств и «к подобному способу обеспечения обязательств применяются правила ст. ст. 329-333 ГК РФ» по аналогии закона.

Неустойку уплачивает только должник. С точки зрения права, случай уплаты неустойки третьим лицом неустойкой не является. Неустойка - это осложнение обязательства, которое не связано с привлечением к обязательству третьих лиц, как это происходит при поручительстве или гарантии. В данном случае не происходит увеличение имущественной массы, которая гарантирует интерес кредитора в случае неисправности должника за счет привлечения имущества гаранта или поручителя. Обеспечительный эффект достигается за счет упрощения процедуры взыскания денежной суммы из имущества должника, которое итак обеспечивает интерес кредитора, а именно - отсутствие необходимости доказывать наличие и размер убытков побуждает стороны к применению неустойки.

Основанием уплаты неустойки является исключительно нарушение обеспечиваемого обязательства, то есть правонарушение, что позволяет отличать неустойку от схожих институтов. В дореволюционной литературе А.Х. Гольмстен отмечал, что основанием взыскания неустойки и применения ответственности является правонарушение. Сегодня аналогичной позиции придерживается В.В. Витрянский, он пишет, что «основанием гражданско-правовой ответственности (единственным и общим) является нарушение субъективных гражданских прав». Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ в предпринимательском обороте вина условием взыскания неустойки не является, то есть для взыскания неустойки необходимо и достаточно **неисправности должника, которая выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства.**

Указанные признаки обусловлены существом законодательного регулирования неустойки (ее правовой природой). Однако в вопросе об основании взыскания неустойки, в судебной практике возникают отступления от правовой природы неустойки, которые объясняются ссылкой на свободу договора. Например, ВАС РФ установил, что «при заключении договора подряда от 21.05.2008 N 05-2105-ОГ/09 стороны пришли к соглашению относительно взыскания неустойки с подрядчика при нарушении им сроков поставки продукции (пункт 6.4. договора). При этом сторонами установлено, что применение штрафных санкций возможно только при выставлении заказчиком счета на них. Судами установлено, что общество "ОГГИ. Рекламная продукция" не выставило обществу "Интелес групп" счета для оплаты неустойки», на основании чего суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки. Невыставление счета для уплаты неустойки суд расценил, как нарушение условий договора, влекущее невозможность применения договорной ответственности. Аналогичный вывод сделал Девятый арбитражный апелляционный суд по делу № А40-133306/10-50-1139, он отказал во взыскании неустойки указав, что согласно договору «все штрафные санкции могут применяться по усмотрению сторон, и считаются полагающимися к уплате в случае и с момента выставления соответствующего счета на штрафные санкции (п. 6.8 договора)», поскольку истец не выставлял ответчику счета для оплаты неустойки, то оснований для взыскания неустойки нет.

Считаем, что требование о выставлении счета на неустойку ограничивает ответственность должника, путем включения дополнительного условия для применения ответственности в форме взыскания неустойки. Однако условие об ограничении ответственности не допускаются и являются ничтожными, если оно «противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства». Существо неустойки заключается в том, что это «упрощенная» по сравнению со возмещением убытков форма договорной ответственности, упрощение достигается за счет исключения процессуальных обременений в виде необходимости доказывания наличия убытков, их размера и причинной связи между убытками и неисправностью должника. Для взыскания неустойки достаточно факта правонарушения (неисправности должника) и все. Идея упрощенной защиты интереса лежит в основе конструкции неустойки, обременение взыскания неустойки формальностями в виде предоставления счета противоречит правовой природе (существу законодательного

регулирования) неустойки.

Вместе с тем, если договорная конструкция не соответствует конструкции неустойки, то из этого не следует недействительность такой договорной конструкции она является обусловленным обязательством. Аналогичный подход применяется к «товарной неустойке», которая признается непоименованным способом обеспечения исполнения обязательств. Если платеж обусловлен совокупностью двух фактов: неисправность должника и необходимостью требования платежа кредитором, то речь о непоименованном способе обеспечения исполнения обязательств. Данные рассуждения соответствуют принципу свободы договора. Свобода договора способствует договорным условиям, где прямо указано, что «обязательство по уплате санкций возникает при условии предъявления Стороной, чьи права по договору были нарушены, письменного требования другой Стороне. **При отсутствии такого требования обязанностей по уплате санкций не возникает**».

Как быть в сложившейся ситуации сторонам договорного обязательства?

а) Убрать из текста договора дополнительные условия взыскания неустойки, не надеясь на императивный характер нормы и п. 1 ст. 422 ГК РФ, например, в договорном условии «за невыполнение условий платежа ДИСТРИБЬЮТЕР выплачивает ПРОДАВЦУ пеню в размере 0,1% (одной десятой процента) от стоимости неоплаченной в срок ПРОДУКЦИИ за каждый день просрочки, но не более 10% от просроченной суммы, путем денежного перевода на банковский счет ПРОДАВЦА. **Требование об уплате пени должно быть оформлено в письменном виде и подписано ПРОДАВЦОМ. При отсутствии надлежаще оформленного требования пени не начисляются и не уплачиваются**», следует удалить последние два предложения.

б) Если контрагент не готов отказаться от дополнительных условий взыскания денежной суммы, следует подготовить требование об взыскании денежной суммы и в первый же день просрочки отправить его просрочившему должнику. При отправке почтой рекомендуем направить уведомление заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения. Это поможет доказать, что документ подан в срок.

в) Следует внимательно читать текст договора, для установления основания взыскания неустойки, например, стороны договорились, что «в соответствии с пунктом 2.4 договора, в случае неуплаты заказчиком согласованных объемов поставленной продукции в течение трех банковских дней с момента выставленного поставщиком счета, за каждый день просрочки заказчик оплачивает 0,1% из расчета от суммы просроченных обязательств». Основанием взыскания неустойки является не неисправность сама по себе, а неисправность в течение трех дней с момента выставленного поставщиком счета. Для того, чтобы избежать подобного «крюкотворства», следует использовать простые предложения, лаконично и ясно выражать мысль в тексте договора.

