

## Кассация как институт судопроизводства: сравнительно-исторический анализ французской, германской и российской модели. XIX-XX вв.

Научный руководитель – Ефремова Надежда Николаевна

*Оганесян Роман Геворгович*

*Аспирант*

Институт государства и права РАН, Москва, Россия

*E-mail: cobblepot2012@mail.ru*

История кассации как институт судопроизводства позволяет выделить основные этапы его становления и развития на примере трёх государств.

**1. Франция.** Идея кассационного способа обжалования судебных актов в Франции зародилось благодаря судебной практике Совета Короля, который занимался истребованием различных гражданских дел из любого суда страны, в том числе из парламента, и рассматривал их по существу. Это привело к созданию компромиссной модели обжалования судебных постановлений, которая основывалась на равном распределении судебной власти между верховными органами государства, т.е. между парламентом и Советом Короля, а итогом стало разграничение предметов проверки по вопросам и права, и факта. Парламент Франции имел полномочия рассматривать по существу и просьбы о пересмотре, иначе говоря, выступал апелляционной инстанцией. Совет Короля выполнял функции по проверке законности обжалуемого судебного постановления (кассационное производство) [1].

XV—XVI вв. считаются этапом становления кассационной инстанции, при котором определялись полномочия и основные направления развития кассации, в том числе закрепление за судом проверки судебных постановлений нижестоящих судов только в пределах доводов кассационной жалобы, а также соблюдения нижестоящими судами норм процессуального права при отправлении правосудия. [2].

XVII—XIX вв. — это период наиболее яркого и динамичного развития и становления кассации как института судопроизводства. Тогда были закреплены на законодательном уровне:

1) Срок подачи кассационной жалобы, который подлежал исчислению с момента даты вынесения обжалуемого судебного постановления, пропуск которого препятствовал рассмотрению дела в кассационном суде;

2) Основания для проверки судебного постановления в кассационном порядке, к которым можно отнести нарушение процессуального порядка рассмотрения спора, превышение полномочий, несоответствие судебного постановления нормам материального права, несправедливость судебных постановлений.

3) Независимость кассационной инстанции по вопросам отправления правосудия и толкования закона. [3]

XX век во Франции были приняты новый ГПК 1975 г., Кодекс о судостроительстве и ряд декретов, которые координировали порядок рассмотрения дел в Кассационном суде Франции. ГПК Франции 1975 г. закреплял, что целью кассационного обжалования является проверка судебного постановления на предмет его соответствия правовым нормам. В свою очередь, Кодекс о судостроительстве 1978 г. фиксировал, что Кассационный суд имеет право окончить спор благодаря принятию постановления по существу спора, отменяя судебное постановление без направления дела на новое рассмотрение, если факты, установленные и оцененные независимо судами, рассмотревшими спор по существу, позволяют ему применить соответствующую правовую норму [4].

**2. Германия.** Если рассматривать историю развития и становления ревизионного судопроизводства в Германии, которая была создана по французской модели, важно отметить, что идея такого института, который бы обеспечивал единство судебной практики, не была совершенно новой для немецкой судебной системы. До возникновения в Германии в XIX в. ревизионного суда уже были попытки создания подобного суда, главной целью которого считалось правовое объединение государства, тем не менее, деятельность такого суда постоянно сводилась к защите частных интересов феодалов. Главным отличием германской системы обжалования от французской, являлось то, что третья инстанция носила ревизионный характер. Формирование ревизии, как самостоятельного вида проверки вступивших в законную силу судебных постановлений окончательно сложилось в XIX в., когда был принят ГПК Германии 1877 г. На протяжении действия данного ГПК неоднократно вносились изменения [5].

Изменения, которые происходили в институте ревизии и кассации в XX в., возникли из-за необходимости разграничения функций проверочных инстанций, обеспечения доступности судебной защиты, на всех этапах рассмотрения дела, а также, что самое существенное — необходимость обеспечения единообразия толкования и применения законов, отправления правосудия (судебной практики), что в конечном счете обеспечивало защиту публично-правовых интересов самого государства, но не конкретных лиц судебного спора.

**3. Россия.** Начавшаяся в 1864 г. судебная реформа провозглашала западные принципы судостройства и судопроизводства. В ходе судебной реформы 1864 г. был утвержден Устав гражданского судопроизводства России, по смыслу которого кассационное производство заключалось в рассмотрении лишь юридической стороны дела, а именно в проверке решения нижестоящей инстанции на предмет соответствия смыслу материального закона и правильности его толкования [6].

Орган кассации - Сенат - судил не спор между сторонами праве гражданском, а вопрос об истинном смысле закона и правильном применении его к фактам, установленным судебной инстанцией, и лишь настолько входил в рассмотрение существа дела, насколько это нужно для проверки приводимых просителем поводов кассации. Только кассационная инстанция - Сенат - имела право проверять вступившие в силу судебные акты и давать официальное толкование закона в целях его правильного применения всеми судами. [7].

Однако после 1917 г. институт кассации стал развиваться в совершенно другом направлении и представлял собой уже не судебную инстанцию по проверке вступивших в законную силу судебных актов, а основной в советском гражданском процессе институт устранения судебных ошибок в отношении не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции. Кассационное обжалование судебных актов, исходя фактически, представляло собой неполную апелляцию, которая по желанию кассационной инстанции могла стать и полной, так как суд имел право исследовать новые доказательства, устанавливать новые факты, а также в интересах законности мог проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Чуть позже кассация приобрела более конкретные черты неполной апелляции, но на основании ст. 294 ГПК РСФСР 1964 г. суд все же имел полномочия в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

### Источники и литература

- 1) Ковтков Д.И. «Кассационное производство в гражданском процессе», М.2016. С.6.
- 2) Там же.С.7
- 3) Утмагазин.ру: <https://utmagazine.ru/posts/9590-kassaciya>

- 4) Энциклопедия Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. (1890-1916 гг.) С.308.
- 5) Дина Хусеновна Гехова. Кассационное производство в ФРГ//Закон и право.2012. Номер 11 С.84.
- 6) Судебная власть в России:история,документы в 6 томах.Т.3.От Свода законов к судебной реформе 1864 г. М.2003.С.366
- 7) И.Я. Фойницкий. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. Под.ред. А.В. Смирнова.СПб.:Альфа,1996. С 547-556.