Секция «Интеллектуальные права»

Авторское право на YouTube

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Луцкина Елена Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: elenalutskina8@gmail.com

YouTube - крупнейший видеохостинг в мире. Сервис старательно пытается бороться с пиратством, дает разъяснения в Условиях Использования (УИ) [8] и Справочной службе Сайта, однако часть вопросов ещё не решена, многие правообладатели не могут найти защиту своему творчеству.

В работе содержится анализ того, как проявляются на YouTube основные категории авторского права, какие аспекты могут считаться проблемными и спорными.

Контент

YouTube не содержит определения объектов авторского права, вместо этого вводится единое понятие Контента — это «тексты, программное обеспечение, сценарии, графические изображения, фотографии, звуки, музыка, видео, аудиовизуальные комбинации, интерактивные функции и другие материалы» (1.4 УИ).

Все перечисленные объекты имеют в рамках Сайта разное воплощение, однако не лишены как механизмов правовой защиты, так и предоставления свободы творчества, например, блокировка видео [2] или же фонотека аудиозаписей с указанными пределами использования. Возникают сложности с определением статуса некоторых явлений сайта (плейлисты, субтитры, мэш-апы), вопросы об охраноспособности ряда объектов [4], проблемы идентификации и индивидуализации пользователей [1].

Сами объекты предоставлены на YouTube посредством лицензии, которая может быть двух видов: Стандартная (неисключительная) и Creative Commons - видео публикуется по лицензии CC BY.

Пределы авторского права

Служба использует американский институт fair use и трепетно относится к его соблюдению: от создания пособий для пользователей до специальной программы защиты с возмещением судебных расходов [9].

В своей работе В. О. Калятин заявляет о том, что американская модель fair use, несмотря на все преимущества, имеет свои ограничения и сложности [3], а российская доктрина свободного использования предоставляет бóльшую область защиты пользователям.

Однако в последнее время в русской блогосфере наблюдаются случаи субъективного и неоднозначного подхода к институту права.

В ноябре 2013 Руслан Усачев выпустил ролик о конфликте с продюсерской компанией «Среда» по поводу его обзора на кинофильм «Zолушка» [6]. Несмотря на то, что видеоблоггер сделал свою рецензию, используя фрагменты фильма в рамках ст. 1274 ГК РФ, правообладатель настаивал на удалении видео и не отзывал жалобу. Ситуация была разрешена в рамках fair use, и поскольку блогер никогда прежде не получал предупреждения о нарушении авторских прав, Сайт признал, что Руслан Усачев не выходил за рамки принципа добросовестного использования, и восстановил видео.

Контентмейкеру Евгению Баженову, известному под псевдонимом BadComedian, также при схожих обстоятельствах на канал пришла жалоба [5]. Однако Сайт не встал на защиту блоггера по причине ухудшенной репутации канала и удалил видео.

Меры защиты

При обнаружении факта нарушения YouTube занимает нейтральную позицию - Сайт не не вмешивается в ход разбирательства, его роль заключается в предоставлении платформы для отправки жалоб, уведомлений и заявок.

Подача жалобы на нарушение авторских прав - это формальная процедура, в результате которой ролик блокируется, вместо воспроизведения находится плашка "Видео удалено (нарушение авторских прав)", а владелец аккаунта получает предупреждение (страйк), и репутация канала ухудшается. Страйк действует в течение 90 дней, и он не прекращает своё действие даже при удалении видео, поскольку при получении трёх страйков все видео с канала удаляются, аккаунт блокируется, и запрещается создавать другие [7].

Пользователи в свою защиту имеют права попросить правообладателя отозвать жалобу или подать встречное уведомление. Оно осуществляется в особой форме, и при блокировке аккаунта за многократные нарушения авторских прав будет недоступно. После того, как заявитель получит встречное уведомление, он сможет оспорить его в суде. Если за 10 дней, отведённые для оспаривания, правообладатель не предоставит YouTube доказательства, что судебный процесс начат, Контент будет восстановлен [7].

Стоит обратить внимание на специфичное разрешение подобных конфликтов с помощью системы Content ID. Добавленные на YouTube видео сравниваются с базой данных, которая содержит файлы, отправленные пользователями в систему. Если обнаруживается совпадение, Content ID заявляет права на ролики от имени правообладателя и применяет выбранные им политики» [7].

Такое разрешение наиболее рационально и выгоднее прочих: блогеры не лишаются своего Контента, а авторы данных из базы в случаях подключения спорных видео к монетизации или иного коммерческого использования имеют все права на прибыль с просмотров ролика.

Владельцы авторских прав самостоятельно выбирают режим использования Контента блогеров: могут оставить все в неизменном виде или же создать некоторые ограничения: заблокировать видео для просмотра (в рамках региона или всего мира); отключить звук, если аудиодорожка ролика защищена авторским правом; ограничить просмотр видео на отдельных платформах, ограничить возможность монетизации.

Если есть веские основания, то заявку на Content ID можно оспорить.

В целом, такой подход к защите авторского права является более изобретательным, чем ординарный порядок.

***

Подводя итоги, стоит отметить, какие существенные различия можно наблюдать между подходом отечественного законодателя к ряду вопросов и концепциям англо-саксонской системы копирайта, на которую, безусловно, опирается Сервис. Это относится, в первую очередь, к защите авторского права, а также проблеме применения доктрины fair use в странах континентального права.

Источники и литература

1) Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. - М.: Юриспруденция, 2013.
2) Дозорцев В.А. Право на фильм как сложное многословное произведение. (Начало). // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - М.: ЮРИТ-Вестник, 2000, № 3. - С. 62-73.
3) Калятин В. О. О перспективах применения в России доктрины добросовестного использования// Закон. 2015, № 11// СПС «КонсультантПлюс»
4) Кашанин А. В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве. // Вестник гражданского права. 2007. № 2. // СПС «КонсультантПлюс»
5) Без права на мнение [BadEnd]: https://youtu.be/5HIdQkOobL8
6) Руслан Усачев и судебный иск: https://youtu.be/A6afJv3gIeQ
7) Справочная служба YouTube https://support.google.com/youtube/answer
8) Условия Использования YouTube: https://www.youtube.com/t/terms
9) Центр авторского права YouTube : https://www.youtube.com/yt/copyright/ru/fair-use