

Перекрестное лицензирование: антимонопольное регулирование в Европейском союзе и США.

Научный руководитель – Гаврилов Денис Александрович

Лысенко Анастасия Игоревна

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия
E-mail: lisenko57@mail.ru

В наше время каждый новый технически сложный товар, выпускаемый на рынок, включает в себя как минимум несколько десятков различных патентов. Поэтому хозяйствующие субъекты все чаще вынуждены идти на компромиссы, договариваясь о порядке использовании принадлежащих им патентов.

Перекрестное лицензирование (*англ. cross-licensing*) представляет собой соглашение, при котором правообладатели предоставляют друг другу встречные лицензии на использование своих патентов. В противном случае компаниям пришлось бы для каждого патента заключать отдельное соглашение (*англ. patent-by-patent licensing*), что увеличивало бы как временные, так и денежные затраты на процедуру приобретения права использования патента. Такое промедление может болезненно сказаться на конкурентном преимуществе конечного товара.

Очевидно, что перекрестное лицензирование позволяет приобретать право использования новых технологий на наиболее выгодных условиях, снижает издержки производства. В частности, в рамках перекрестного лицензирования можно предусмотреть решение проблемы вознаграждения патентообладателю, которая в западной литературе получила название *royalty stacking*.

По общему правилу соглашения о перекрестном лицензировании не запрещены *per se* ни в США, ни в Европейском Союзе. При анализе подобных соглашений в первую очередь применяется правило *rule of reason*.

Но существуют и исключения. Так, в США если при анализе соглашения между конкурентами будет выявлено, что оно приводит к разделу рынка, установлению цен, затруднению доступа на рынок других хозяйствующих субъектов, бойкоту, поддержанию цен перепродажи, такое соглашение будет рассматриваться с точки зрения правила *per se*, то есть презюмироваться нарушающим антимонопольное законодательство.

В Европейском союзе правила оценки антимонопольных рисков лицензионных соглашений определены более конкретно. Так, запрещается эксклюзивное перекрестное лицензирование между хозяйствующими субъектами, являющимися конкурентами. Однако если общая рыночная доля конкурентов не превышает 20 %, то разрешаются так называемые невзаимные соглашения (*англ. non-reciprocal agreement*), по которым лицензия предоставляется только одной стороной или когда стороны предоставляют друг другу лицензии на неконкурирующие между собой или взаимодополняющие технологии.

В США правообладатель исключительного права не обладает а priori монопольной властью, а значит, и лицензионные соглашения по общему правилу не могут нарушить антитрестовское законодательство. В Европейском союзе любое условие, ограничивающее права одной из сторон договора воспринимается как нарушение ст. 101 Договора о функционировании Европейского союза.

Однако и в Европейском союзе, и в США, преобладает подход разумного анализа условий каждого соглашения, их влияния на конкурентную среду на отдельно взятом

товарном рынке. Указанная позиция обусловлена прежде всего почти абсолютной защитой обладателя результата интеллектуальной деятельности.

Перекрестное лицензирование является оптимальным инструментом не только для облегчения хозяйственной деятельности компаний, но и для развития технологий в целом. Гибкий подход законодательства США и Европейского союза к перекрестному лицензированию в контексте антимонопольного регулирования способствует разрешению проблемы приобретения лицензий для производства и дальнейших разработок товаров, включающих в себя сложные технологии. В то же время такой подход сдерживает компании от вступления в незаконные объединения (сговоры), которые могут привести к монополизации рынков.

Источники и литература

- 1) Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property” issued on January 12, 2017, by the U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission
- 2) Lemley, Mark A. and Shapiro, Carl, Patent Holdup and Royalty Stacking. Texas Law Review, Vol. 85, 2007; Stanford Law and Economics Olin Working Paper No. 324
- 3) Commission Regulation (EU) No. 316/2014 of 21 March 2014 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of technology transfer agreements
- 4) А. А. Комкова, А. А. Курдин. Особенности антимонопольной политики в сфере объектов интеллектуальной собственности на примере США и ЕС. // Бюллетень конкурентной политики (Лаборатория Проблем конкуренции и конкурентной политики). - 2012. - №9. - С. 5