

Информация из сети Интернет как доказательство по гражданским делам.

Научный руководитель – Сухова Надежда Вадимовна

Филиппов Сергей Сергеевич

Студент (магистр)

Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Тюмень,
Россия

E-mail: 14sf14@mail.ru

Проблема использования полученных посредством сети Интернет материалов в качестве средств доказывания существует уже более двух десятилетий. Новый социальный контекст налагает необходимость существенных перемен. Вместе с тем, пока отсутствие единого подхода к статусу цифровых доказательств и законодательная неопределенность создают трудности для правоприменительной практики, отечественная доктрина зашла в тупик, разделившись на несколько «лагерей» (Горелов, 2005, с. 4-5)[3].

Важной практической проблемой является вопрос предоставления в суд скриншотов с web-страниц в качестве доказательств по делу и их легализации. Отсутствие законодательного регулирования привело к необходимости поиска ответа в существующих нормах, и в итоге юридическая практика решила данную проблему через использование механизма нотариального обеспечения доказательств.

Подобное решение нельзя назвать удачным. Некоторые интернет-сервисы, например интернет-архив Wayback Machine (Савельев, 2013, с. 78-94) [5], преследуют ту же цель, что и названное нотариальное действие.

Использование интернет-архивов открывает совершенно новые перспективы в доказывании и является более эффективным средством (в сравнении с существующим положением вещей) за счет сокращения судебных расходов и оперативности.

Напротив, сложившийся в практике подход к обеспечению доказательств путем нотариальной верификации имеет ряд недостатков. Так, отсылка ст.ст.102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате к нормам процессуального законодательства не может считаться удачной, так как в ст.58 ГПК РФ порядок проведения осмотра детально не регламентирован, в отличие от аналогичной нормы УПК РФ.

Следует отметить, что устоявшийся на практике порядок предоставления скриншотов в суд в контексте с ч.5 ст.61 ГПК РФ, позволяет суду «выключиться» из процесса исследования и оценки существа таких доказательств, ограничиваясь лишь формальной проверкой протокола нотариального осмотра. Думается, что это серьезное упущение законодателя. В этой связи особого внимания заслуживает позиция Пленума ВС РФ (пункт 22 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 года № 57), согласно которой осмотр web-страницы, произведенный нотариусом **без извещения о времени и месте** такого осмотра потенциально **заинтересованного лица**, не является основанием для признания доказательства недопустимым.

Такой вывод сложно назвать очевидным и единственно верным. Совершенно не ясно то, почему сбор доказательств, осуществленный с явным нарушением закона, признается высшей судебной инстанцией как нормальное явление.

При этом в этом же пункте Верховный Суд предлагает адекватную альтернативу - проводить осмотр web-страницы прямо в зале судебного заседания. Настоящее предложение Верховного Суда не стало «новинкой» для процессуальной теории и практики. Непосредственный осмотр судьей содержимого web-страниц уже не является экстраординарным

событием для отечественного процесса, в отличие от предшествующих лет (Вацковский, 2009, с. 125)[2].

Что касается процессуальной теории, то особый интерес вызывают идеи проф. Р. Грегера (Грегер, 2017. с. 166-173)[4], который считает возможным использование Сети в процессе судебного доказывания. По его мнению, судья может искать уточняющую информацию по делу в достоверных источниках в Сети, а именно таких, которые были бы использованы любым другим «разумным человеком» (Грегер, 2017. с. 166) и вне связи с судебным разбирательством. В качестве примера профессор приводит дело, в котором судья использовал информацию из Wikipedia (Грегер, 2017. с. 165). Примечательно, что «ссылки» на материалы свободной энциклопедии стали привычными для отечественных судов (Бобкова, 2011, с. 5)[1][6].

Однако, сама возможность самостоятельного поиска судьей информации в Сети характерна для инквизиционного процесса и напрямую влияет на реализацию принципа состязательности сторон. Для разрешения данного противоречия Р. Грегер **предлагает распространить режим общеизвестных фактов на источники общедоступной достоверной информации**. Дополнительным бонусом такого решения будет деформализация и упрощение процесса (Грегер, 2017. с. 165).

Действительно, нет ничего предосудительного в том, чтобы судья имел такую возможность. Собственно, этот же подход использования информации можно встретить и в научной деятельности. А так как деятельность судьи в доказывании должна подчиниться общим правилам логики и гносеологии, нет особых причин сдерживать ее формальными барьерами. Наоборот, такая позиция соответствует принципу процессуальной экономии.

Остается решить вопрос о корреляции данного подхода с принципом состязательности. По утверждению Р. Грегера, судья может ввести в процесс такие факты по собственной инициативе только тогда, когда они общеизвестны, но не тогда, когда соответствующая информация является просто общедоступной. Таким образом, здесь важна дифференциация между ненужным доказыванием общеизвестного и упрощенной процедурой доказывания общедоступного (Грегер, 2017. с. 167-168). Этот дифференцированный правовой подход установит судье барьер в целях реализации состязательности сторон.

Источники и литература

- 1) Бобкова О. Wiki-толкование для общего понимания. // ЭЖ-Юрист. 2011. № 43. С. 5;
- 2) Вацковский Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009.;
- 3) Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики Екатеринбург, 2005.;
- 4) Грегер Р. Судья как интернет-серфер. Выяснение обстоятельств дела в интернете. // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. – С. 162 – 173.
- 5) Савельев А.И. Использование материалов интернет-архива Wayback Machine в качестве доказательства в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 2013. № 12. С. 78 – 94.

- 6) [Zakon.ru https://zakon.ru/blog/2013/12/12/ssylki_na_vikipediyu_v_resheniyax_arbitrazhnykh_sudov_dopustimo_li](https://zakon.ru/blog/2013/12/12/ssylki_na_vikipediyu_v_resheniyax_arbitrazhnykh_sudov_dopustimo_li)