

**Единство двух систем оценки доказательств в гражданском процессе:
внутреннее убеждение и баланс вероятностей**

Научный руководитель – Малешин Дмитрий Ярославович

Моисеева Анастасия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: moiseeva1398@mail.ru

Оценка доказательств как один из главных этапов судебного разбирательства требует анализа и поиска стандартной системы для достижения цели гражданского процесса - установить истину и разрешить спор в первом судебном заседании [1].

На сегодняшний день существуют две системы оценки доказательств в странах континентального права, в том числе и в России - свободная оценка доказательств или внутреннее убеждение судьи, а в странах общего права - баланс вероятностей в гражданско-правовых спорах.

Почему же общая цель судебного разбирательства для любого правового порядка - установление истины, которая может быть лишь одной и единственно-верной так по-разному определяется через внутреннее убеждение судьи или вероятностную оценку?

Рассуждая над данным вопросом, стоит отметить следующую тенденцию. На протяжении длительного периода времени две системы оценки доказательств развиваются по направлению друг к другу: в России, например, законодатель отказался от превалирующей роли суда в установлении истины по делу, суд должен принять решение на основе совокупности доказательств и соответствии критериям относимости, допустимости, достаточности и достоверности, причем мотивируя свое решение ссылками на нормы законодательства, а иногда и анализ судебной практики по той или иной категории споров [2].

Возможно, такое движение доказательственной оценки в гражданском процессе России означает отход от однозначного внутреннего убеждения судьи и создает стандарт доказывания с нормативной природой.

Анализируя опыт стран континентального мира, можно установить, что свободная оценка доказательств существует для развития политики судебных решений. Судья в тот или иной период времени будет по-разному оценивать тот или иной факт, судебное решение не ответ, данный на всегда, так как с изменением процессов в обществе и смежных сферах с правом меняются и подходы судей, и их внутреннее убеждение.

Необходимо обратиться к другой системе оценки доказательств - вероятностной или баланс вероятностей для гражданско-правовых споров.

Лорд Деннинг в деле *Miller v. Minister* установил, что «если доказательство таково, что суд присяжных скорее может сказать, что это более вероятно, чем не вероятно, то стандарт доказывания будет выполнен, факт доказан, а значит истина установлена. Если же вероятности будут равны, то стандарт доказывания не выполнен, факт не доказан, истина не установлена [5].

Движение от такой системы оценки доказательств к свободной оценки доказательств, возможно, не имеет внешних проявлений, так как делегирование принятия решения независимыми присяжным, которые руководствуются общественными ценностями и общественной справедливостью или системой математической вероятности, дает судьям возможность перекладывать ответственность за ошибки при установлении истины.

Практическая реализация такой системы оценки доказательств изменила объективную абсолютность вероятностных решений тем, что судьи по-разному трактуют стандарты доказывания в зависимости от категории и сложности дела [4].

Цифровое выражение степени доказывания того или иного факта может различаться ввиду субъективных факторов - внутренней убежденности судьи о категории дела, обстоятельствах и фактической или юридической сложности.

Таким образом, нельзя однозначно определить рассмотренные системы оценки доказательств как лучшую или худшую, но использование достоинств одной и другой в условиях глобализации позволит создать универсальную систему оценки доказательств для континентальной и общей систем права, что позволит установить одну истину по делу в едином правовом контексте [3].

Литература

1. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М., 2007. С. 219 - 220.
2. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 182.
3. Clermont, Kevin M., Standards of Proof in Japan and the United States. Cornell International Law Journal, Vol. 37, p. 263, 2004
4. Douglas Woody, William & Greene, Edie Jurors' Use of Standards of Proof in Decisions about Punitive Damages. Behavioral sciences & the law 2012
5. The civil standard of proof—what is it, actually? Mark Schweizer // The International Journal of Evidence & Proof Vol 20, Issue 3, pp. 217 - 234
6. Clermont, Kevin M., Standards of Proof Revisited. Cornell Legal Studies Research, University of Chicago Law School, May 2008; Vermont Law Review, Volume 33, 2009.