Секция «Гражданский процесс»

Доступ к судебной защите в условиях монополии на профессиональное судебное представительство

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Шмотин Кирилл Сергеевич
Аспирант
Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Москва, Россия
E-mail: kiriller7@gmail.com

Тема «монополии» на профессиональное судебное представительство не теряет своей актуальности вот уже на протяжении нескольких лет.

Связано это с тем, что современное гражданское и арбитражное процессуальное законодательство не закрепляет обязательных требований к судебным представителям, также позволяя лицам, участвующим в деле, самостоятельно отстаивать свои права в суде. Наряду с очевидными плюсами такое положение влечет за собой и ряд негативных эффектов, в частности: усложнение и торможение судебного процесса ввиду юридической неграмотности его участников, отсутствие гарантии качественной юридической помощи и, как следствие, потеря авторитета и значимости юридической профессии.

С целью исправить такое положение, сегодня разрабатываются законодательные инициативы по введению обязанности ведения дел в суде только через профессионального представителя. В соответствии с одной из таких инициатив предлагается ввести норму, в соответствии с которой таким профессиональным представителем будет исключительно адвокат.

В соответствии с недавней инициативой, в качестве обязательного судебного представителя к ведению дел предлагается допускать лиц, имеющих соответствующее Российским стандартам высшее юридическое образование. Участие такого лица в каком-либо адвокатском образовании обязательным не является. Как видно, в обоих случаях суть законодательных инициатив сводится к введению «монополии» на судебное представительство.

Данные инициативы встретили неоднозначную реакцию как в обществе, так и среди юристов, которые отнеслись к инициативе скорее положительно. Вместе с тем, многими признается, что законопроекты требуют серьезных доработок.

В первую очередь, остается открытым главный вопрос: как в условиях «монополии» на профессиональное судебное представительство сохранить доступность судебной защиты для граждан?

Вполне очевидным является тот факт, что введение «монополии» станет скорее «барьером», нежели «трамплином», главным образом, с экономической точки зрения. Сегодня единственным обязательным условием при получении судебной защиты является обязанность по уплате судебной пошлины. Её размер многими признается удовлетворительным и не препятствующим обращению в суд. Однако ситуация может измениться, если к этим «обязательным платежам» добавить необходимость уплаты и вознаграждения профессионального представителя, которое в большинстве случаев не является низким. Более того, введение «монополии» повлечет сокращение предложения на рынке юридических услуг (помощи), что не может не привести к удорожанию их стоимости.

В конечном итоге мы рискуем получить очень дорогое правосудие.

В некоторых странах такая проблема не является новой, и там уже пытаются найти ей решение. В частности, во Франции, где, как известно, существует адвокатская монополия, не так давно было решено отказаться от всех судебных пошлин по спорам, которые не

носят экономический характер. В Испании, например, разработан институт бесплатной юридической помощи для малозащищенных слоев населения. Таким образом, в данных странах устраняется один из барьеров на пути доступа к суду.

Исходя из этого, нам следует задуматься над тем, каким образом так же возможно упростить доступ к судебной защите для граждан в условиях, если будет введена «монополия» на профессиональное судебное представительство.