

Исключение принципа непрерывности из гражданского процесса

Научный руководитель – Эльдарова Джамиля Абдулкеримовна

Газиева Оксана Идрисовна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гражданского права и процесса, Махачкала, Россия

E-mail: gazieva.oksana2016@gmail.com

30 июля 2017 года, вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2017 № 260-ФЗ «О внесении изменений в ГПК». В соответствии с которым в Гражданский процессуальный кодекс РФ были внесены поправки, одним из которых из гражданского процесса был исключен принцип непрерывности судебного разбирательства, который до принятия вышеназванного федерального закона был закреплен в ч.3 ст.157 ГПК РФ.

Если ранее, суд не имел права, до окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства, рассматривать другие гражданские, административные, уголовные дела, а также дела об административных правонарушениях, то теперь, суду предоставлено право рассмотрения вышеназванных дел, во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу.

В связи с этим необходимо разобраться в следующем:

Во-первых, что собой представляет принцип непрерывности;

Во-вторых, когда и в каких целях был закреплен данный принцип;

В-третьих, в связи с чем законодателем был исключен принцип непрерывности из гражданского процесса.

Непрерывность судебного разбирательства предполагает, что судебное заседание должно проходить непрерывно, при неизменном составе судей, от начала до постановления решения по существу спора.

Впервые принцип непрерывности судебного разбирательства, был закреплен в Основных гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 г. (ст. 35), а впоследствии в гражданских процессуальных кодексах всех республик, в том числе ГПК РСФСР 1964 г.

Введение данного принципа имело целью создание условий для сосредоточения внимания суда на одном деле, для его правильного и своевременного рассмотрения.[1]

Тем не менее законодатель исключил данный принцип из гражданского процесса, обосновывая свое решение высокой нагрузкой судей, а также тем, что данный принцип препятствует процессуальной экономии.

Внесение в ГПК изменений, исключающих принцип непрерывности судебного заседания, породило ряд вопросов:

Во-первых, нет никаких гарантий, что с отменой принципа непрерывности нагрузка судей определенным образом снизится, и это повысит качество рассмотрения гражданских дел, так как претензии участников процесса к технической стороне организации работы суда, квалификации судей, к качеству выносимых судебных актов не исчезнут.

Во-вторых, из текста ГПК было исключено указание на то, что, перерыв в судебном заседании объявляется для отдыха. В связи с этим, теперь судом по любой причине может быть объявлен перерыв в судебном заседании. Разбирательство дела, а в каких объявляет перерыв.

В-третьих, новая редакция ГПК не устанавливает каких-либо ограничений максимального срока перерыва в судебном заседании, из этого вытекает, что суд вправе объявить

перерыв в судебном заседании на любой срок в пределах общего срока рассмотрения дела, установленного в ст. 154 ГПК.

Обратившись к законодательству зарубежных стран, можно встретить яркие примеры полного отсутствия данного принципа так, и глубокой приверженности законодателя принципу непрерывности судопроизводства.

В США и Англии принцип непрерывности пронизывает весь процесс, гражданские дела рассматриваются судом последовательно в течение нескольких дней с перерывами на отдых.[2]

При этом отложение судебного разбирательства предусмотрено только в крайних случаях. Так, например, в гражданских процессуальных кодексах Испании и Германии принцип непрерывности даже не упоминается, но несмотря на это, известно, что судебные системы этих государств находятся на достаточно высоком уровне развития.

Из этого следует, что эффективная работа судебной системы возможна, как в условиях действия принципа непрерывности, так и в его отсутствие. Поэтому невозможно, заранее уверенно сказать, как скажется на работе судов такое нововведение в российском законодательстве.

Но, на наш взгляд, вместо того чтобы совершенствовать механизм судебной защиты и его эффективную реализацию на практике, следуя закрепленным принципам, законодатель занимается лишь отменой неработающих норм. Бесспорно, законодательство Российской Федерации известно своей изменчивостью, но одно дело менять те или иные нормы, другое - исключать принцип, на основе которого эти нормы были закреплены

Источники и литература

- 1) Мохов А.А. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России. М., 2017.
- 2) Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014.