

Проблемы института протоколирования в процессуальном законодательстве России

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Кабаченко Мария Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: mariakabo@bk.ru

1. В действующем процессуальном законодательстве институт протоколирования имеет большое количество пробелов и недостатков, но уже сейчас современные информационные технологии позволяют преодолеть ряд проблем с помощью средств аудио- и видеозаписи.

2. Согласно статистическим данным системами аудиопотоколирования хода судебных заседаний в России оснащено 35% из 11 тысяч залов в районных судах и гарнизонных военных судах [4]. Оснащение судов системами видеозаписи значительно ниже. Использование аудио- и видеопотоколирования сдерживается в силу отсутствия общей законодательно закрепленной обязанности суда осуществлять аудио- и видеозапись, а также недостаточной технической оснащенности залов судебных заседаний.

3. Государство признает необходимость реформирования судебной системы. В Федеральной целевой программе «Развития судебной системы России на 2013-2020 годы» предлагается ряд мероприятий, по итогам реализации которых предполагается 1 250 зданий федеральных судов общей юрисдикции оснастить системами видеопотоколирования, а 10 600 залов судебных заседаний - системами аудиопотоколирования хода судебных заседаний [3].

4. Введение аудио- и видеопотоколирования не лишено недостатков, выраженных в усложнение проверочной деятельности судов вышестоящих инстанций [2], больших бюджетных затратах на внедрение информационных технологий и специальных помещений, неоднозначном отношении участников процесса к съемке. Тем не менее, они могут быть преодолены за счет законодательных корректировок.

5. Дополнительная нагрузка на судей и судебный персонал может быть снижена при закреплении правила о составлении краткого протокола судебного заседания в случае проведения аудиозаписи хода судебного разбирательства. А для разгрузки судов вышестоящих инстанций видится разумным провести расшифровку аудиозаписи секретарем с помощью специальных программ либо аккредитованными при судах техническими службами.

6. Протокол судебного заседания всегда рассматривался как один из важнейших процессуальных документов, обладающих доказательственным значением [1]. Но в действующих кодексах, в отличие от ряда зарубежных государств, нет специальной нормы, закрепляющей доказательственную силу протокола, которая может быть подвергнута сомнению исключительно доказательством подлога, что создает проблемы при оспаривании судебных решений.

7. Современные информационные технологии активно внедряются и в зарубежных государствах. Тенденция по всему миру такова, что в ближайшей перспективе протокол судебного процесса не будет представлять дословную запись каждого слова, а будет лишь в общих чертах фиксировать то, что происходило во время судебного заседания.

Источники и литература

- 1) Борисова Е.А. Новейшие технологии // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1.
- 2) Шерстюк В.М. Протокол судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции // Избранные труды. М: Издательский дом «Городец», 2017. С. 650 – 651.
- 3) Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. N 1406 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. N 1. ст. 13.
- 4) Материалы заседания круглого стола «Итоги внедрения системы ГАС «Правосудие» и перспективы развития электронного правосудия в Российской Федерации» (22.12.2015) // Официальный сайт Совета Федерации ФС РФ.