

К вопросу об осуществлении права на изменение предмета или основания иска

Научный руководитель – Жемалетдинов Рустэм Маратович

Сабитова Алина Ильфатовна

Студент (бакалавр)

Башкирский государственный университет, Институт права, Кафедра гражданского процесса, Уфа, Россия

E-mail: sabitova.a03@yandex.ru

При обращении в суд общей юрисдикции, реализуя право на защиту нарушенного или оспариваемого права, истец определяет предмет, а также основание искового заявления, исходя из характера тех правоотношений, в которых возник спор между истцом и ответчиком. В процессе определения предмета будущего искового заявления истец также реализует свое право на формирование предмета предстоящего судебного разбирательства, центральной частью которого является процесс доказывания.

Однако, зачастую обстоятельства, которые имеют весомое значение для успешного исхода судебного разбирательства, становятся известными после подачи искового заявления, в судебном заседании. С учетом возникших обстоятельств, истец, с целью восстановления нарушенного или оспариваемого права, вправе изменить либо дополнить исковое заявление.

Процессуальное законодательство, регламентируя данное право истца, допускает изменение или дополнение лишь одной из частей (элементов) иска: либо предмета, либо его основания. Данное ограничение связано с тем, что при изменении обеих частей возникает новый иск, который подлежит предъявлению в новом самостоятельном порядке.

Возникает вопрос, а где граница реализации права на изменение и дополнение иска?

Г.Л.Осокина отмечает, что в случае изменения предмета искового требования, данное право реализуется лишь в отношении исков с альтернативным предметом. В свою очередь под иском с альтернативным предметом следует понимать требование о защите конкретного субъективного права или законного интереса, в отношении которого законом или договором предусмотрено несколько альтернативных способов защиты. Право выбора одного из альтернативных способов защиты нарушенного или оспоренного права или законного интереса принадлежит истцу, а в случаях, предусмотренных законом, также суду[1]. К примеру, Федеральный закон «О защите прав потребителей» - (далее - ЗоЗПП) регламентирует, что в случае передачи покупателю товара ненадлежащего качества, покупатель вправе предъявить иск о защите своего права на получение товара надлежащего качества альтернативными способами, предусмотренными законом: соразмерное уменьшение покупной цены, безвозмездное устранение недостатков товара, замена товара и другие способы, перечисленные в статье 18 ЗоЗПП.

Вторым способом изменения предмета искового заявления является изменение количественного характера предмета. Под количественным изменением следует понимать его уточнение путем увеличения либо уменьшения количества способов защиты права, а также законного интереса, либо увеличения или уменьшения размера требования.

Следует отметить, что изменение предмета иска посредством его уточнения может иметь двоякое проявление. Например, в виде увеличения-уменьшения числа избранных истцом способов защиты права или законного интереса. Модификация предмета иска, таким образом, возможна лишь в исках со сложным (составным) предметом. В этом

случае для полновесной защиты субъективного права или законного интереса одного способа защиты недостаточно, в связи с чем требуется несколько взаимосвязанных способов защиты. Кроме того, уточнение предмета иска возможно в виде увеличения-уменьшения материального объекта требования в пределах одного и того же способа защиты нарушенного права или интереса, или конкретизации отдельных требований искового заявления. Например, в гражданском деле по иску об устранении нарушений, препятствующих пользованию земельным участком и создающих угрозу сохранности домовладения, судья в судебном заседании попросил истца уточнить иски, состоящие в понуждении реконструировать крыши строений гаража и бани, расположенных на участке ответчика, таким образом, чтобы ориентировать их скат на участок ответчика, с целью исключения схода снега и дождевых вод на земельный участок истца. Истцу было предложено уточнить литеры соответствующих строений в соответствии с представленным ответчиком в судебном заседании техническим паспортом БТИ. [2]

Обе разновидности изменения предмета иска (замена требования и его уточнение) объединяет то, что как качественное, так и количественное изменение предмета иска не приводят к замене одного иска новым. В то же время мы вынуждены констатировать, что анализ вариантов изменения требований требует срочного уточнения терминологии и понятийного аппарата, поскольку гражданское процессуальное законодательство предусматривает в каждом из случаев совершенно разные правовые последствия. На основании изученной литературы мы приходим к выводу, что в ряде случаев происходит необоснованное смешение понятий «изменение иска» и «уточнение исковых требований». Иногда простое уточнение необоснованно считают изменением, после чего в соответствии с ГПК РФ рассмотрение дела должно быть начато заново, невозможно принять заочное решение без ознакомления с изменениями ответчика, все это приводит к волоките и т.д. И наоборот: замену требования маскируют под уточнение иска, что нередко приводит к нарушению прав не только ответчика, но и других лиц, участвующих в деле.

Весьма распространённой является форма об уточнении исковых требований, которая на практике не рассматривается как изменение иска, однако, по нашему мнению, речь идет именно об этом. Так, Президиум ВАС в постановлении №1461/03 от 3 июня 2003 года постановил, что «При новом рассмотрении дела необходимо потребовать от истца уточнения исковых требований в части предмета и основания иска» [3].

Поэтому, предлагаем изменением предмета иска считать вышеназванные его «количественные и качественные» изменения, а под уточнением подразумевать только конкретизацию, детализацию, индивидуализацию предмета иска, в том числе, быть может, и предмета спора, как видно из приведенной судебной практики. Из того же примера практики Кировского районного суда г. Уфы РБ выведем предположение, что уточнение иска нередко не относится к предмету, а является уточнением фактов, то есть на самом деле меняет его основание. Таким образом, при уточнении именно предмета иска корректировке подлежат только примененные формулировки.

В свою очередь, под изменением основания иска необходимо понимать изменение только его фактической части, т.е. его фактического основания, которое реализуется как в форме замены, так и уточнения.

Модификация фактического основания иска посредством замены одних фактов другими возможна только в исках с альтернативным основанием. Так, иск с альтернативным основанием это и есть требование о защите одного и того же права или законного интереса, которое опирается на альтернативные факты, в соответствии с которыми материальный закон в равной степени связывает наступление правовых последствий в виде возникновения, изменения или прекращения подлежащего защите права или интереса. К искам с альтернативным основанием относятся, например, иск о ликвидации юридического лица.

ГПК РФ регламентирует, что при изменении предмета или оснований иска, также как и при увеличении (уменьшении) исковых требований в соответствии с ч. 3 ст. 39 течение срока рассмотрения дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия. Очевидно, что вышеперечисленные изменения иска предполагают совершение судом всех предусмотренных законом процессуальных действий, которые он должен предпринять после принятия искового заявления. А именно: об изменении иска должны быть уведомлены лица, участвующие в деле, которые должны получить копию заявления истца о соответствующих изменениях иска и копии доказательств, обосновывающих факты, входящие в основание иска. Более того, ответчику должна быть предоставлена возможность представить возражения относительно измененных требований и доказательства, обосновывающие эти возражения, поэтому дело возвращается в стадию подготовки к судебному разбирательству.

Исходя из действующего процессуального законодательства России, истец не ограничен в количестве попыток внесения изменений как в предмет, так и в основание иска. В этом случае срок рассмотрения дела по ГПК РФ будет начинаться заново, а участвующие в деле лица в обязательном порядке подлежат уведомлению о состоявшихся изменениях иска. На практике это может привести к затягиванию процесса и увеличению издержек (денежных и временных потерь) ответчика, особенно если иск окажется неосновательным.

В то же время, говоря об иском порядке защиты права в целом, предоставление истцу права на изменение иска целесообразно, имеет больше преимуществ, чем недостатков и позволяет достигнуть своего позитивного эффекта.

Во-первых, лишение права на изменение предмета либо основание иска порождает необходимость предъявления нового иска. В связи с этим, вместо одного судебного дела появляются два или более дел. Как известно, судебное решение по каждому отдельному делу может быть обжаловано, отсюда вывод, что вышестоящие судебные инстанции вынуждены рассматривать большее количество жалоб. Это, в свою очередь, порождает еще большее количество коллизий, более того, приведет к отсутствию процессуальной экономии.

Во-вторых, в связи с предъявлением нового искового заявления вероятно то, что параллельное рассмотрение судом нескольких дел, которые связаны между собой по предмету или основаниям, создаст риск возникновения конкурирующих решений, которые будет затруднительно, а порой невозможно исполнить.

В-третьих, в случае отмен в кассационном или надзорном порядке решения, которое поставлено в отношении одного из рассмотренных дел, и при направлении дела на новое рассмотрение создается неопределенность в отношении уже рассмотренных исковых требований, в удовлетворении которых отказано. Это, в свою очередь, создает неопределенность в отношении дел по новым искам, которые подал истец, считая, что первоначально поданный иск, в котором испрашивался тот или иной способ защиты, утратил судебную перспективу.

Как уже отмечалось выше, у истца существует право изменять лишь одну часть иска, будь то предмет, либо основание. Однако, по нашему мнению, изменение предмета не так уж редко порождает собой и изменение основания, что позволяет говорить по крайней мере о существовании исключений из постулатов. Так, если истцом было заявлено требование о возврате имущества в натуре, а в ходе рассмотрения дела было установлено, что ответчиком данное было реализовано после предъявления иска. Данный факт лишает возможности удовлетворения первоначально заявленное требование, в связи с чем, изменение предмета первоначального требования на требование о возмещении его стоимости в деньгах вызывает изменение и фактических, и правовых оснований иска. Модификация породит следующее: преобразованным фактическим основанием, первоначально не

заявившимся истцом, станет утрата имущества, в свою очередь, новым юридическим основанием иска будет наличие у истца убытков, которые были вызваны утратой имущества, либо неосновательное обогащение ответчика вследствие реализации ответчиком имущества истца.

В подтверждение указанной гипотезы М.А. Рожкова отмечает, что практически любое изменение предмета иска влечет за собой хотя бы частичное изменение его оснований, даже если истец не преследовал такой цели[4].

Вышеуказанные доводы дают повод усомниться в устоявшемся на практике толковании ч. 1 ст. 39 ГПК РФ о допустимости изменения только одного из элементов иска. К примеру, покупатель, исходя из положений, закреплённых в ЗоЗПП, защищая свое право в исковом порядке, заявил требование о безвозмездном устранении недостатков. В последующем заменил его требованием о возмещении понесенных расходов на устранение недостатков товара. Так, в связи с произошедшей заменой, у истца возникнет необходимость обоснования происхождения, а также размер понесенных им расходов, тогда как при первоначальном иске данные обстоятельства не будут учитываться. В связи с данным обстоятельством считаем, что нормы, регламентирующие порядок изменения исковых требований, а именно - право изменения предмета иска, которое влечет за собой преобразование его основания, в случае, если интерес истца остается прежним, следует толковать расширительно.

Свою статью мы хотим завершить констатацией того факта, что изменение иска нередко осложняет процесс, что влечет за собой увеличение различных судебных расходов. Мы считаем, что от законодателя при установлении пределов изменения предмета и основания иска не требуется создание гарантий ответчику на неизменность иска и его требований. В связи с тем, что интересы ответчика не страдают вследствие любого изменения иска, если ответчик заблаговременно уведомлен о таких изменениях и ему предоставлена возможность защищаться от измененных требований.

Однако мы считаем, что ответчику необходимо предоставить право на присуждение судом компенсации издержек, понесенных им до изменения истцом своего иска, т.к. ответчик вынужден нести расходы по защите от первоначально заявленного иска, который истцом более не поддерживается в части предмета иска или его оснований.

Мы считаем, что необходимо предусмотреть в ГПК РФ положения, регламентирующие право ответчика, при изменении истцом предмета и основания иска независимо от результатов рассмотрения, на возмещение истцом судебных расходов, понесенных ответчиком до указанного изменения иска, кроме случаев, когда изменение иска было вызвано недобросовестными действиями или бездействием самого ответчика, или обстоятельствами, о которых истец не знал и не мог знать заранее.

Источники и литература

- 1) Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. 196 с.
- 2) Гражданское дело № 2-2940/2013 ~ М-780/2013 // Архив Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан.
- 3) ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 03.06.2003 №1461/03 [Электронный ресурс]. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/58292>
- 4) Рожкова М.А. Предмет и основания иска в судебно-арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 2000. N 9. 123с.