

Судебное примирение: задачи и их решение.

Герасимова Стефания Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: gerasimovastefa@mail.ru

1. Проблема примирения сторон в процессе в современной России стоит очень остро. Это вызвано следующими причинами: во-первых, огромной нагрузкой на судейский корпус; во-вторых, длительностью судебных разбирательств; в-третьих, низкими количественными показателями исполнимости судебных решений.

2. Проблема низкой исполнимости судебных решений кроется в правовом нигилизме, основанном на отсутствии реального механизма принудительного исполнения судебных решений. Существующий механизм исполнительного производства в большинстве случаев делает невозможным реальное исполнение судебного решения. В этой связи развитие примирительных процедур не только ускорит процесс разрешения спора, не только обеспечит поиск компромиссного решения, устраивающего обе стороны, но и простимулирует исполнение принятого решения, поскольку исполнение в данном случае будет являться не следствием принуждения в рамках конфликта, а следствием взаимоприемлемых договоренностей.

3. Предлагаемый Верховным Судом РФ механизм примирения отличается от существовавшего ранее медиативного механизма (его действенность была близка к нулю: 0,008 % дел - в судах общей юрисдикции; 0,002 % дел - в арбитражных судах) тем, что теперь к примирению могут быть привлечены не «сторонние люди», а бывшие судьи - люди, обладающие авторитетом и блестяще знающие психологию конфликта. Их навыки и профессиональные знания, как представляется, помогут более оперативно разрешить имеющийся конфликт.

4. Нужно учитывать, что примирение возможно и в рамках существующего процессуального законодательства, однако оно не пользуется популярностью. В этой связи представляется необходимым «добровольно-принудительно» вовлекать стороны в процесс примирения, популяризировать этот механизм. Например, установить обязанность судей на предварительном судебном заседании предлагать сторонам закончить дело миром и указать на преимущества данного решения: экономия времени, учет взаимных интересов сторон, более высокий уровень исполнимости принятых решений; в письменных определениях суда в конце отдельной строкой указывать на призыв к участию в примирительных процедурах (сейчас данные два предложения иногда реализуются, но лишь иногда, бессистемно); в информационных системах судов при открытии файла с конкретным делом предложить размещать кнопку/раздел и т.д. с информацией о примирительных процедурах.

6. Идея примирения не нова, её преимущества и недостатки активно обсуждали в юридическом сообществе ещё в дореволюционный период. В этой связи и сейчас нужно помнить о недостатках примирительных процедур, которые могут привести к нарушению прав

и законных интересов одной или обеих сторон. Например, если одна из сторон заведомо ведет себя недобросовестно и не желает исполнять принятые на себя обязательства, не желает примирения - примирительные процедуры дадут ей временной выигрыш за счет интересов другой стороны.

В этой связи вызывают опасения призывы некоторых представителей юридического сообщества повысить размеры государственной пошлины в качестве экономического стимула для обращения к примирительным процедурам. На практике реализация этого механизма приведет к необоснованному экономическому «наказанию» лиц, пострадавших от действий компаний-однодневок и иных недобросовестных контрагентов.

Таким образом, примирительные процедуры должны играть активную роль, быть навязчивыми, но не принудительными.