

## Досудебный порядок урегулирования споров по делам из публичных правоотношений

**Шульпина Юлия Игоревна**

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: jshulpina@yandex.ru*

С 1 июня 2016 г. экономические споры, возникающие из публичных правоотношений, согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если он установлен федеральным законом [1]. Согласно указанному положению для данной категории дел досудебный порядок не является обязательным, в связи с чем вопрос о его необходимости является одним из наиболее дискуссионных.

Так, по мнению А.А. Гатина, установленный АПК РФ порядок ограничивает право заявителя на судебную защиту, аргументируя мнение ссылкой на отсутствие в Конституции РФ соответствующих положений [7].

Сторонники другой точки зрения утверждают, что соблюдение порядка значительно снижает делопроизводственную нагрузку на судебную систему без ущерба качеству защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. Еще в 2009 г. на VII Всероссийском съезде судей А.А. Иванов, председатель ВАС РФ в отставке, указал на проблему недостаточной распространенности досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров, примирительных и административных процедур предварительного рассмотрения жалоб [6].

В поддержку введения данной процедуры А.Е. Березия, судья ВАС РФ в отставке, отметил положительный российский опыт в урегулировании налоговых споров, согласно которому по статистике количество судебных споров уменьшилось более чем в два раза [5]. Аналогичным образом, И.А. Хаванова отмечает, что соблюдение порядка значительно снижает делопроизводственную нагрузку на судебную систему без ущерба качеству защиты прав и законных интересов налогоплательщиков [8].

В тех случаях, когда в административном судопроизводстве досудебный порядок является обязательным, он подлежит соблюдению в том числе властным субъектом правоотношений. Вместе с тем, досудебный порядок урегулирования спора с налоговыми органами не заменяет правосудие и не лишает заявителя права на судебную защиту.

Сторонники судебного разбирательства как наиболее действенного способа восстановления нарушенных прав заявителя не отвергают порядок досудебного урегулирования споров, однако указывают на его низкую эффективность.

С точки зрения М.А. Ерониной, по сравнению с досудебным способом урегулирования спора, отличительной чертой которого является руководство налоговым органом ведомственными письмами, суд в процессе рассмотрения дела применяет исключительно закон, а, следовательно, деятельность суда направлена только на восстановление нарушенных прав, а не на пополнение бюджета казны [3]. Аналогично С.А. Ядрихинский и В.В. Ефимова указывают на то, что судебный порядок оспаривания предоставляет заявителю наиболее благоприятные возможности раскрыть правовую позицию по делу и убедить суд в ее обоснованности [4, 9].

В современных условиях введение и распространение досудебного порядка урегулирования споров из публичных правоотношений является целесообразным, прежде всего, по

объективной причине загруженности судов. Досудебный порядок урегулирования спора не заменяет правосудие и не лишает заявителя права на судебную защиту, а напротив, способствует урегулированию конфликта, возможности сторонам договориться и снижению делопроизводственной нагрузки на суды.

### Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // «КонсультантПлюс».
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // «КонсультантПлюс».
- 3) Еронина М.А. Судебное разбирательство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов налогового органа, действий (бездействия) их должностных лиц как способ защиты прав налогоплательщиков // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 5.
- 4) Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право. М.: ООО «Ай Пи Эр Медиа»; ИТК «Дашков и Ко», 2009.
- 5) Березий А.Е. Досудебное урегулирование споров и примирительные процедуры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: современное состояние и перспективы // Актуальные проблемы административного судопроизводства: материалы всероссийской научно-практической конференции. Омск: Омская юридическая академия, 2015.
- 6) Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова // Российская юстиция, 2009. № 1.
- 7) Гатин А.А. Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011.
- 8) Хаванова И.А. Право налоговой (административной) жалобы: отдельные вопросы теории и практики // Финансовое право. 2010. № 7.
- 9) Ядрихинский С.А. Защита прав и законных интересов налогоплательщиков - юридических лиц (финансово-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.