

Пределы активности Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ при рассмотрении административных дел

Чубакова Алина Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: alina_chubakova@list.ru

1. В ст. 6 Кодекса административного судопроизводства закреплён принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда. Первая часть данной формулировки «состязательности и равноправия сторон» представляет собой общеправовые конституционные принципы на которых строится любой судебный процесс. Вторая же ее часть - «при активной роли суда» является новеллой КАС РФ. В связи с чем, возникает вопрос - провозглашается ли активная роль суда самостоятельным принципом административного судопроизводства. В советском процессуальном праве предлагалось рассматривать активность суда в качестве самостоятельного принципа судопроизводства, который заключается в руководящей деятельности суда, направленной на установление истины по делу и обеспечение возможности участвующим в деле лицам пользоваться и распоряжаться материальными и процессуальными правами, а также на всемерную защиту прав и интересов этих лиц, на установление причин правонарушений, укрепление законности [2]. В современной науке в качестве самостоятельного принципа также выделяют принцип судейского руководства, который отражен в ч. 2 ст. 14 КАС РФ, и охватывает собой всю совокупность функциональных полномочий суда при рассмотрении административных дел [4]. Такой подход подвергается критике и в советской, и в современной процессуальной науке. Так, В.Ф. Тараненко отмечает, что: «... активная роль суда в гражданском процессе носит многоплановый характер и может касаться самых разнообразных сторон его деятельности. ... Действия, которые обычно включаются в содержание принципа активности суда, на деле являются проявлением целого ряда других принципов. Рассмотрение активности суда в качестве самостоятельного принципа ведет к объединению содержания других принципов» [3]. Процессуальную активность суда (судебное руководство процессом) предлагается рассматривать в качестве допустимого законом исключения из принципа диспозитивности, а не самостоятельного принципа [1]. Стоит согласиться, что процессуальная активность суда не образует самостоятельного принципа административного процесса, а является лишь исключением из принципов диспозитивности и состязательности, присущим производству по административным делам. Содержание «активности» суда и установление ее пределов возможно только путем сопоставления его обязанностей с процессуальными правами заинтересованных лиц в рамках принципов диспозитивности и состязательности. Нормы о полномочиях суда носят ситуационный (дискреционный) характер, не устанавливают его обязанностей, т.е. не образуют «исходного» правила, а представляют собой лишь допустимое исключение из общего правила.

2. Для одинаковых по своей природе решений, принимаемых в отношении судей, установлен различный порядок обжалования. В случае наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения, решение об этом может быть обжаловано в верховный суд республики, иной равный по компетенции суд, а в случае досрочного прекращения полномочий — в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда РФ. Такой подход законодателя представляется несистемным и не способствует формированию единообразной правоприменительной практики. В целях соблюдения равенства прав судей

представляется необходимым передать все административные споры, связанные с обжалованием решений, принимаемых в отношении судей, на рассмотрение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ вне зависимости от предмета обжалуемого решения, и субъекта обжалования (действующий судья или судья в отставке).

3. Совокупность прав и обязанностей Дисциплинарной коллегии ВС РФ свидетельствует о ее активной роли в процессе при рассмотрении административных дел, что, в свою очередь, является закономерным проявлением публично-правового характера отношений, на основе которых возникает административный спор. Так, в силу ч. 1 ст. 236 КАС РФ при рассмотрении административного дела по жалобе (обращению) административного истца Дисциплинарная коллегия не связана основаниями и доводами, изложенными в жалобе (обращении). При этом суд не вправе изменять основание, по которому судья был привлечен к дисциплинарной ответственности, и признавать наложенное дисциплинарное взыскание обоснованным с учетом иных допущенных судьей нарушений, которые не являлись предметом рассмотрения ККС, принявшей оспариваемое решение. В отличие от общих норм КАС РФ, Дисциплинарной коллегии предоставлено право истребовать доказательства не только в случае непредставления таковых Высшей квалификационной коллегией судей РФ или квалификационной коллегией субъекта РФ, но и в случаях их непредставления административными истцами. Правомочие суда по истребованию документов обеспечено возможностью применения санкций в виде штрафа.

4. Помимо общих оснований отвода, таких как наличие родственных связей с кем-либо из лиц, участвующих в деле; личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела и т. п., ст. 233 КАС РФ предусматривает и специальное основание для отвода (самоотвода) члена коллегии в виде запрета на участие в рассмотрении дела лица, входившего в состав квалификационной коллегии судей, чье решение оспаривается. При этом ходатайства об отводе подлежат рассмотрению в соответствии с общей нормой ст. 35 КАС РФ, в соответствии с которой если административное дело рассматривается судом в коллегиальном составе, отвод, заявленный судьей, разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Наиболее объективной представляется процедура рассмотрения заявления об отводе другим составом суда, не участвующим в рассмотрении дела, и не имеющим отношений с отводимым судьей. Выбор судьи для рассмотрения такого заявления может осуществляться, например, посредством автоматической системы, применяемой при распределении дел между судьями. Вопрос отвода члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ может разрешаться по аналогии с третейскими судами. В практике Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ заявление об отводе арбитров рассматривается Комитетом по назначениям. Представляется, что рассмотрение заявлений об отводе членам Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ подобным комитетом позволило бы обеспечить соблюдение принципа беспристрастности при решении данного вопроса на должном уровне. При этом комитет полномочный рассматривать заявления об отводе может быть как постоянно действующим органом Верховного Суда РФ, так и создаваемым непосредственно в случае подачи такого заявления, из числа судей Верховного Суда РФ.

Источники и литература

- 1) Воронов А.Ф. Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. М. 2007.
- 2) Семенов В.М. Принципы советского гражданского процессуального права: Автореф. Дис. ... д.ю.н. Свердловск. 1965.

- 3) Тараненко В.Ф. Принципы диспозитивности и состязательности в советском гражданском процессе. М. ВЮЗИ. 1990.
- 4) Ярков В.В. Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению юриспруденция. М. Статут. 2016.