Секция «Гражданское право»

Проблемы правопреемства в соглашениях об обеспечительном платеже

Научный руководитель – Башкатов Максим Леонидович

Александренко Даниил Витальевич
Студент (бакалавр)
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: alexandrenko1997@gmail.com

Такой способ обеспечения исполнения обязательств как обеспечительный платеж уже давно известен российскому праву. Несмотря на то что до 2015 года данный институт не имел законодательного закрепления, он все же часто использовался участниками оборота как непоименованный способ обеспечения в силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ. В связи с этим в рамках очередной реформы Гражданского Кодекса законодатель решил подробнее урегулировать рассматриваемый институт в статьях 381.1 и 381.2, что свидетельствует об актуальности выбранной темы, особенно в свете проблем правоприменения с момента появления законодательного закрепления института.

Целью нашего исследования является выявления проблем правопреемства в соглашениях об обеспечительном платеже, вызванные несовершенством законодательного регулирования и возникающие в правоприменительной практике.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: провести анализ законодательства в указанной сфере; проанализировать практику применения судами норм об обеспечительном платеже.

Нами была выявлена проблема, связанная с отсутствием в законодательстве четких и эффективных норм, регулирующих перемену лиц в соглашениях о предоставлении обеспечительного платежа.

Так, при перемене лиц в обязательстве на стороне кредитора не до конца ясно, сохранится обеспечительный платеж или нет. Иногда суды не признают, что у нового кредитора по умолчанию возникает обязательство по возврату обеспечительного платежа, однако подобные решения обычно отменяются вышестоящими инстанциями (Постановление ФАС Московского округа от 19.07.2011 № КГ-А40/7190-11). При этом указывается, что все права и обязанности старого кредитора переходят новому кредитору, исходя из смысла пункта 1 статьи 617 ГК РФ (Постановления ФАС Московского округа от 01.12.2010 № КГ-А40/14521-10 по делу № А40-40351/10-113-338, Постановление 9 ААС от 05.06.2008 № 09АП-6026/2008-АК).

Важно подчеркнуть, что данный подход порождает ряд проблемных ситуаций, когда новый кредитор будет неожиданно для себя обязан в определенный срок отдать сумму обеспечительного платежа должнику, которую последующий кредитор даже не получал от предыдущего кредитора. Происходит это потому, что новый кредитор, приобретая актив, просто не знает о наличии соглашения об обеспечительном платеже. По этой же причине он в принципе не может реализовать свое право на зачет в рамках соглашения об обеспечительном платеже [2]. Данный подход лишает кредитора эффективной судебной защиты, так как полностью возлагает на него все обязанности по возврату должнику обеспечительного платежа в определенный момент. Поэтому новому кредитору важно лично проанализировать договор и принять меры для защиты себя от потенциальных претензий со стороны должника. На практике кредиторам часто приходится учитывать сумму обеспечительного платежа, вычитая ее из стоимости приобретаемого актива. Некоторые

участники оборота в отсутствие законодательного регулирования сами предусматривают в договоре сложный механизм передачи суммы обеспечительного платежа.

Рассматривая проблемы в рамках указанного подхода, мы бы хотели обратить внимание на возможные сложности при реализации права на зачет после перемены лиц на стороне кредитора. По общему правилу заявление о зачете - это исключительное право кредитора, что вытекает из положения статьи 381.1 [1]. Но в ситуациях, (а) когда должник может заявить о зачете, например, по условиям договора, (б) или когда в оговоренных сторонами случаях зачет происходит автоматически при наступлении определенных условий, обязанность вернуть обеспечительный платеж может лечь на нового кредитора несправедливым бременем, так как сумму обеспечения кредитор фактически не получал [2].

Таким образом, мы видим, что современное регулирование правопреемства в соглашениях об обеспечительном платеже имеет множество пробелов и недоработок. Для решения проблем, наступающих при перемене лиц на стороне кредитора, мы предлагаем законодателю установить четкие гарантии того, что новый кредитор сможет реализовать свои права в рамках имеющегося соглашения об обеспечительном платеже. Например, предлагается обязать первоначального кредитора в соглашении об обеспечительном платеже уведомлять нового кредитора о наличии такового перед заключением основного договора. Также представляется важным уточнить регулирование конструкции зачета в рамках обеспечительного платежа в ситуациях, когда это право реализуется должником.

Источники и литература

1) Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 307–453 ГК РФ. Под ред. А.Г. Карапетова, С. 543 - 549

2) https://lfacademy.ru/course/9155/9162 (LF Академия)

3) http://www.consultant.ru/ (КонсультантПлюс)