

Допустимость уступки требования по государственному и муниципальному контракту

Научный руководитель – Чуваков Вадим Борисович

Масленников Эрнест Александрович

Студент (магистр)

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

E-mail: ernestmaslennikov@gmail.com

Вопрос о допустимости уступки требования по государственным и муниципальным контрактам (далее - госконтракт) возник еще в период действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Норма ч. 6.1 ст. 9 закона устанавливала, что при исполнении госконтракта не допускается перемена поставщика, исполнителя, подрядчика (далее - исполнитель). Правоприменителями она толковалась неоднозначно. Минэкономразвития России утверждал, что речь идет о недопустимости перевода долга по обязательству исполнителя или о передаче договора в целом [11]. По мнению Минфина России, при использовании расширительного толкования можно было прийти к выводу о недопустимости уступки требования по госконтракту, т.к. перечисление денежных средств заказчиком возможно только исполнителю госконтракта, но не третьему лицу [9].

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ), рассматривая дело по иску цессионария к муниципальному заказчику, пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в иске, тем самым подтвердил законность уступки требований данного рода [14]. В другом деле ВАС РФ указал, что при уступке требования оплаты по госконтракту исполнитель не освобождается от исполнения обязательств перед заказчиком, следовательно, уступка не противоречит гражданскому законодательству [5].

С 01.01.2014 вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ). В ч. 5 ст. 95 Закона № 44-ФЗ была воспроизведена норма прежнего законодательства о запрете на перемену исполнителя. При этом конкретного предписания о запрете уступки требования по госконтрактам не предусмотрено. Можно было бы предположить, что при отсутствии такового споры по данной категории дел не возникнут.

Однако с 01.06.2015 ст. 448 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) была дополнена пунктом 7, на основании которого суды по-разному разрешали споры о допустимости уступки требования по госконтрактам, заключенных на торгах. В практике можно сложилось три основных подхода:

1. Уступка недопустима. Основание - буквальный смысл п. 7 ст. 448 ГК РФ [12];
2. Уступка допустима с согласия должника. Основание - п. 2 ст. 388 ГК РФ;

Данного мнения придерживается Минфин России [10], руководствуясь ст. ст. 24, 103 Закона № 44-ФЗ, ст. ст. 38, 219 Бюджетного кодекса РФ и судебной практикой Верховного Суда РФ (далее - ВС РФ) [6, 7].

3. Уступка требования принципиально допустима. Основание - целевое толкование п. 7 ст. 448 ГК РФ. Так, ВС РФ указал, что запрет уступки установлен применительно к случаям, когда лицо приобретает права по отношению к публичным образованиям в своих интересах (например, приобретая права на государственное имущество). В этом

случае уступка недопустима в силу п. 7 ст. 448 ГК РФ в связи с существенным значением личности кредитора [8].

Следует отметить, что денежное требование является одним из наиболее оборотоспособных объектов гражданских прав. Так, О.С. Иоффе считал, что должнику решительно все равно, кому производить исполнение старому или новому кредитору [1]. С ним соглашаются многие современные исследователи [2, 15, 16]. Поддержана эта идея как российским законодательством, ограничивающим запрет уступки требования исключительно нормами закона (п. 1 ст. 388 ГК РФ), так руководящей практикой Президиума ВАС РФ [3]. Поэтому нам представляется верным третий подход, который и получил признание в настоящее время в судебной практике.

В 2017 г. Президиум ВС РФ разъяснил, что в обязательстве по уплате денежных средств личность кредитора существенного значения не имеет, а необходимость внесения изменений в документацию, сопровождающую отчетную операцию, не свидетельствует о существенности личности кредитора для должника. Поэтому уступка исполнителем третьему лицу требования к заказчику об исполнении денежного обязательства не противоречит законодательству [4]. Помимо этого, исходя из данного Пленумом ВС РФ руководящего разъяснения, запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам [13].

Источники и литература

- 1) Иоффе О.С. Обязательственное право. М: Юрид. лит., 1975. 880 с.
- 2) Новоселова Л.А. Условия уступки требования: новые решения, новые вопросы // Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало / М.В. Бандо, Р.Б. Брюхов, Н.Г. Валеева и др. М.: Статут, 2016. 256 с.
- 3) Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержден информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1.
- 4) Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержден Президиумом ВС РФ 28.06.2017 // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 12.
- 5) Определение ВАС РФ от 09.03.2011 № ВАС-1928/11 по делу № А19-12020/10-6 // СПС «Консультант Плюс».
- 6) Определение ВС РФ от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7341 по делу № А23-3851/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 7) Определение ВС РФ от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7423 по делу № А23-2972/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 8) Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2017 № 309-ЭС16-16532 по делу № А60-58308/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 9) Письмо Минфина России от 29.05.2012 № 02-11-05/1904 // Бюджетные организации: акты и комментарии для бухгалтера. 2012. № 8 (приведено по СПС «Консультант Плюс»).
- 10) Письмо Минфина России от 21.07.2017 № 09-04-04/46799 // СПС «Консультант Плюс».

- 11) Письмо Минэкономразвития России от 29.12.2009 № Д22-1715 // СПС «Консультант Плюс».
- 12) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2017 № Ф10-5824/2016 по делу № А08-2316/2016 // СПС «Консультант Плюс».
- 13) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Российская газета. 2017. № 297.
- 14) Постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
- 15) Почуйкин В.В. Уступка требования: основные проблемы применения в современном гражданском праве. М.: Статут, 2005. 203.
- 16) Пушкина А.В. Значение личности кредитора при уступке требования // Гражданское право. 2015. № 2. С. 37 - 39.