

Срок предъявления требования по независимой гарантии

Научный руководитель – Рассказова Наталия Юрьевна

Бауэр Рудольф Эдуардович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: rudolf.bauer1999@gmail.com

Независимая гарантия - это относительно новый институт российского гражданского права. Как один из способов обеспечения обязательств он появился в Гражданском Кодексе РФ еще в 1995 году, но под названием «банковской гарантии». И после реформы ГК РФ и внесения в него изменений, с 1 июня 2015 года данный институт стал называться иначе - «независимой гарантией». Независимую гарантию теперь могут выдавать не только банки и кредитные учреждения (как это было до реформы в случае с банковской гарантией), но и любые коммерческие юридические лица. Также, если раньше говорилось о том, что банковская гарантия может реализовываться только способом выплаты денежных средств, то теперь это возможно путем акций, облигаций и вещей, определенных родовыми признаками. В §6 гл.23 ГК РФ [4], который посвящен институту независимой гарантии, были внесены серьезные изменения, значительно изменилось содержание правовых норм, более детально стало правовое регулирование.

Практика столкнулась со сложностями при определении срока предъявления требования бенефициара по независимой гарантии к гаранту. Эта проблема существовала еще до реформы в 2015 году и актуальна также на сегодняшний день. Регулированию этих отношений посвящена ст.374 ГК РФ. В этой норме сказано о том, при каких обстоятельствах бенефициар имеет право требовать выплаты по независимой гарантии, и в каком порядке гарант обязан совершить такую выплату. Камень преткновения - толкование выражения «представлено гаранту». Из буквального смысла данной статьи следует ни то, что в указанный срок требование должно быть вручено гаранту, ни то, что на предъявление требования гаранту не распространяются общие правила о сроках и порядке совершения юридически значимых действий.

Вступают в коллизию ст.194 и ст.165.1 ГК РФ, на которые ссылаются суды и стороны в обязательстве. До введения в действие ст. 165.1 ГК РФ (введена 07.05.2013 года) судебная практика по спорам о сроке действия банковской гарантии складывалась со ссылкой на ст.194 ГК РФ. Суды, ссылаясь на указанную норму, считали, что требование, переданное органу связи до истечения срока гарантии, заявлено надлежащим образом.

В соответствии с п. 1 ст. 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, а в силу п. 2 названной нормы письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок [4]. После вступления в силу ст. 165.1 ГК РФ (с 2013 года) судебная практика иначе начала рассматривать данный вопрос. Но некоторые суды считают, что требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии представляет собой юридически значимое сообщение, которое подпадает под действие ст. 165.1 ГК РФ, согласно п. 1 которой

заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Верховный Суд РФ в разрешении коллизий двух норм занимает однозначную позицию - указывая на приоритет ст.194 ГК РФ перед ст.165.1 ГК РФ (Например, определение КЭС ВС РФ от 22 июня 2015 года №305-ЭС15-2155 [6], определение КЭС ВС РФ от 12 октября 2015 года №305-ЭС15-8885 [7], определение КЭС ВС РФ от 31 мая 2016 года №305-ЭС16-3216 [8] и др.). Верховный Суд РФ считает, что гаранты по общему правилу являются субъектами, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий независимой гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства. Однако, суды общей юрисдикции и арбитражные суды продолжают решать проблему по-разному.

Вопрос о системном толковании указанных норм в российском праве пока что не решен. Для того, чтобы не было этой коллизии, следует признать приоритет какой-либо из норм (либо ст.165.1, либо ст.194 ГК РФ). Например, Р.С. Бевзенко в вопросе о моменте возникновения правового эффекта юридически значимых сообщений предлагает признать приоритет ст.165.1 ГК РФ, а в вопросе о своевременности таких сообщений - п.2 ст.194 ГК РФ. По его мнению, произойдет в таком случае следующий эффект: требование, сданное до истечения срока в организацию связи, считается заявленным в срок; однако правовые последствия предъявления этого требования возникнут на стороне гаранта лишь после того, как соответствующее требование будет ему доставлено. С мнением известного ученого нельзя не согласиться [2]. Именно предложенный Р.С. Бевзенко способ решения коллизии между нормами ст.194 ГК РФ и ст.165.1 ГК РФ является наиболее рациональным и удобным. Если принять его в практике, то данная проблема прекратит свое существование, а сами суды смогут единообразно разрешать споры, связанные со сроком представления требования к гаранту. Чтобы избежать последующих конфликтных ситуаций, сторонам следует урегулировать этот вопрос в тексте самой независимой гарантии.

Так или иначе, вопрос о моменте и сроке представления требования по независимой гарантии является дискуссионным, и точного ответа на него пока что нет.

Источники и литература

- 1) Белов, В.А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах - источниках международного торгового права / В.А.Белов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. - №4. – С. 72-89.
- 2) Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 с.
- 3) Филишов, А. Е. Практика рассмотрения споров с участием банков / А. Е. Филишов, П. Ю. Константинов // Арбитражные споры . -2017. - № 2. - С.37 – 54.
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»
- 5) Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 3.

- 6) Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 3.
- 7) Определение Верховного Суда РФ 22 июня 2015 года №305-ЭС15-2155, А40 - 15701/14 // СПС «Консультант Плюс»
- 8) Определение Верховного Суда РФ 12 октября 2015 года №305-ЭС15-8885, А40 - 104358/2014 // СПС «Консультант Плюс»
- 9) Определение Верховного Суда РФ 31 мая 2016 года №305-ЭС16-3216, А40 - 37788/2015 // СПС «Консультант Плюс»