

Проблема соотношения долга и ответственности

Научный руководитель – Башкатов Максим Леонидович

Бесаев Данил Вячеславович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: besaev98@gmail.com

К.Н. Анненков, ссылаясь на Ю.Барона, говорит, что на должнике в обязательстве лежит две обязанности: обязанность исполнения и обязанность отвечать за неисполнение или ненадлежащее исполнение [n1]. На основании п. 1 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ можно сделать аналогичный вывод.

Однако возникает множество вопросов, первый из которых: к какому элементу принадлежит ответственность в обязательстве: может быть, к санкции (принудительные меры, охраняющие обязательство на случай его неисполнения)[n2, n6], но против санкции как элемента обязательства можно возразить ссылкой на, так называемые, натуральные обязательства. Отнесение ответственности к содержанию также небесспорно: например, в какой момент возникает данная обязанность (с момента возникновения обязательства или же с момента нарушения либо); причем, Кривцов А.С. писал, что возмещение убытков - это вовсе не ответственность, а самостоятельное обязательство, а по ГК - это форма ответственности [n 10]; но главное - соответствующая «обязанность» как элемент содержания тождественна долгу или нет?; иными словами, здесь и проявляется основная проблема соотношения.

Долг (Schuld), как пишет Б. Дистелькамп, в немецком праве понимается как обязанность предоставления (Leistensollen) [n17]. Д.В. Дождев пишет, что предоставление (как предмет обязательства) в Риме могло иметь следующее содержание: 1) перенести право собственности - dare; 2) совершить определенные действия - facere (или воздержание от действия - non facere); 3) обеспечить, гарантировать - praestare [n5]. Иоффе О.С. объекты (предмет) делит на материальные и юридические (определенное поведение обязанного лица) [n6]. Есть деление предмета по характеру действий (пассивный, активный), что можно увидеть и в п. 1 ст. 307 ГК, однако существует мнение о делении предмета обязательств на три вида: «дать, сделать и не делать» [n12]. То есть третий возможный вариант предмета обязательства (praestare) не встречается, хотя Д.В.Дождев указывает, что данная триада традиционна, а praestare относится к контрактной ответственности; он пишет [n5; С. 435]: «Ответственность должника всякий раз наступает в случае отсутствия исполнения, то есть ненаступления гарантированного события или деяния, и сводится к возмещению убытков кредитору в объеме его интереса получить предоставление». Таким образом, возможно, ответственность и объясняется через praestare, которое не вошло в общее понятие обязательства, закрепленное в ГК. Однако, как уже указывалось, неисполнение влечет не только возникновение ответственности, но и иные последствия, в частности, исполнение в натуре, соотношение которого с ответственностью также является самостоятельным вопросом [n4].

Взгляды на категорию ответственности еще более разнятся [n6, n11, n3, n9, n14]. Однако всеми в качестве свойства ответственности выделяется государственное принуждение (в принципе, О. Гирке определяет ответственность (Haftung) в немецком праве также через принуждение, вернее, подчинение власти (Macht) [n18]), но это представляется довольно спорным. Так, В.Ф. Яковлев подробно рассматривает государственное принуждение в

гражданском праве, указывая, что, когда санкции выражаются в возмещении убытков, выплате неустойки и проч., то они по своему содержанию не сводятся к принуждению, а лишь связаны с ним тем, что последнее обеспечивает применение соответствующих санкций; ведь они могут быть приняты на себя добровольно, но в то же время он понимает данные санкции как неблагоприятные последствия для нарушителя (нужно добавить, что при этом В.Ф. Яковлев отделяет ответственность от мер защиты и включает принуждение в ее содержание, хотя возмещение убытков и неустойка, а также проценты, и есть меры ответственности)[n16]. Есть подход к пониманию ответственности через возложение на нарушителя дополнительной обязанности, неблагоприятных имущественных последствий [n6, n14], но С.Н. Братусь возражает тем, что ответственность все равно может быть «выгоднее», нежели долг, от которого, таким образом, освобождается должник; к тому же, он указывает на чрезмерное и необоснованное расширение карательного характера на гражданско-правовой метод [n3]. Поэтому, быть может, сущность ответственности заключается в компенсационной, восстановительной функции [n11, n16], что проявляется в принципе соответствия размера ответственности размеру причиненного вреда, в регулировании соглашений об ответственности: возможность суда уменьшить установленный соглашением размер ответственности (ст. 333 ГК РФ) или увеличить (отсутствует в нашем законе), если он не соответствует причиненному вреду[n15]; но имеются возражения, например, А.С.Кривцов выделяет при нарушении обязательства денежный эквивалент *praestatio* (суррогат), но не возмещение убытков [n10]. Кроме того, для понимания ответственности важно правильное определение ее основания: вина, причинение вреда или же некое гражданско-правовое правонарушение имеющее свой состав [n13, n7].

Если же выделять существующие подходы к проблеме соотношения ответственности, то, наверное, можно сказать, что их два. О. Гирке (условно говоря, ключевая фигура данной дискуссии, которая, в Германии развилась, в частности, в залоговом праве, а именно из-за генеральной ипотеки и поземельного долга: проблемы содержания обязанной стороны, вещной ответственности и проч. [n17]), говорил, что долг и ответственность остались независимыми/самостоятельными правоотношениями («*Schuld und Haftung selbständige Rechtsverhältnisse geblieben sind*» [n18; с. 116]). В отечественной науке как на некий аналог можно указать на концепцию регулятивных и охранительных правоотношений [n8]. Напротив, М.М. Агарков отвергал различие между долгом и ответственностью, основываясь на том, что они появляются в силу одних и тех же юридических фактов [n2] (несколько спорно) и что они оба лежат на одном лице (а изначально в Риме долг лежал на одном лице, ответственность на других - гарантах обязательства [n5]).

Источники и литература

- 1) Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. 3. Права обязательственные / 2-е изд., пересм. и доп. - СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1901. - 490 с.
- 2) Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. – 192 с.
- 3) Братусь. С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., «Юрид лит.», 1976 – 216 с.
- 4) Громов А.А. Влияние невозможности исполнения на право требовать исполнения договорного обязательства в натуре : дис...канд. юрид. наук : 12.00.03 / Громов Андрей Андреевич ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. М., 2017
- 5) Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В.С. Нерсисянца. – М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА,

1996. - 704

- 6) Иоффе О.С. Обязательственное право. М., «Юрид. лит.», 1975. – 880 с.
- 7) Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". - М.: "Статут", 2000. – 777 с.
- 8) Крашенинников Е.А. Регулятивные и охранительные субъективные гражданские права // Очерки по торговому праву: сб. науч. тр. Вып. 14. Ярославль, 2007. – 5-16 с.
- 9) Крашенинников Е.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2012. №5 //СПС Консультант
- 10) Кривцов А.С. Общее учение об убытках – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1902. – 221 с.
- 11) Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). М., Изд-во МГУ, 1981. – 240 с.
- 12) Пляниоль М. Курс французского гражданского права: Перевод с французского. Ч. 1: Теория об обязательствах; Ч. 2: Договоры. Ч. 1-2: Вып. 1-6 / Пер. и предисл.: В.Ю. Гартман, чл. Петроков. окр. суда. – Петроков: Изд. тип. С. Панского, 1911. – 1012 с.
- 13) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права – Петроград, юридический книжный склад "Право", 1917 г. //СПС Консультант
- 14) Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: Учебник 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2008. – 720 с.
- 15) Ширвиндт А.М. Соглашения об ответственности за нарушение обязательства во французском праве // Вестник гражданского права. 2013. N 3. //СПС Консультант С. 32
- 16) Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Кн. 1. М.: Статут, 2012. – 976 с.
- 17) Distelkamp, B., Die Lehre von Schuld und Haftung, in: Wissenschaft und Kodifikation des Privatrechts im 19. Jahrhundert, Bd. 6, 1982, 30
- 18) Gierke O. Schuld und Haftung im alteren deutschen Recht, insbesondere die Form Schuld- und Haftungsgesch fte. Breslau: M. & H. Marcus, 1910.