

Обоснованность понимания опционного договора как условной сделки

Научный руководитель – Башкатов Максим Леонидович

Абгарян Арина Арменовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: arinaa0910@gmail.com

Конструкция опционного договора была введена в Гражданский кодекс Российской Федерации относительно недавно. Однако фактически ее существование признавалось правоприменителями задолго до ее формального закрепления. В гражданско-правовой науке сформировалось несколько подходов к правовой природе опционных договоров. В частности, опционный договор рассматривается как разновидность предварительного договора[6], как особый договорный механизм, наделяющий управомоченную по любому договору сторону секундарным правом ввести договор в исполнение в пределах установленного срока, и как вид сделки, совершенной под условием.

В данной работе нами представлена попытка обосновать подход к опционному договору как к условной сделке.

Обратимся к анализу понятия сделки, совершенной под условием. Статья 157 Гражданского кодекса Российской Федерации не дает определения условной сделки, а характеризует сразу сделки с определенными видами условий. В связи с этим, неясным остается и то, какое значение вкладывается в понятие условия. Можно сказать, что в широком смысле любая сделка содержит некоторые условия, на которых она совершается. Но далеко не каждая сделка может быть способной к тому, чтобы проявить себя в качестве условной[7].

Л.В.Кузнецова выделяет ряд признаков, которым должны соответствовать обстоятельства реальной действительности, чтобы их можно было характеризовать в качестве условий. К таковым относятся: законность условия, диспозитивность, неопределенность, реальность, относимость на будущее время, и ,наконец, доступная достоверность («факт наступления... условия не должен оставаться для участников незамеченным»[7]). Лишь при соответствии данным признакам наступление условия влечет возникновение или прекращение прав и обязанностей участников сделки.

Отграничив таким образом условия как особые юридические факты, мы не можем не согласиться с утверждением о том, что условную сделку характеризует состояние «подвешенности»[4]. Например, сделка с отлагательным условием может быть заключена, но осуществление прав и обязанностей по ней «подвешено» до наступления определенного в ней обстоятельства.

Вернемся к российской конструкции опционного договора. Из ст. 429.3 ГК РФ следует, что она представляет собой заключенную основную сделку, предоставляющую кредитору право потребовать исполнения по ней в пределах установленного срока. Если кредитор воздержится от использования своего права, то, по истечении срока, опционный договор прекращается. То есть, до заявления управомоченной стороной требований по договору, мы можем считать опционный договор срочным договором[8]. Однако в случае использования кредитором своего права требования, можно считать факт осуществления этого права условием, зависящим от воли управомоченной стороны по опционному договору.

Для разъяснения данной позиции целесообразно обратиться к выработанной правовой доктриной классификации условий в зависимости от присутствия в них воли участников сделки. Выделяют случайные(зависящие от внешних событий), смешанные(зависящие от

воли сторон, в сочетании с внешними факторами), и потестативные(зависящие преимущественно от воли сторон) условия.

Очевидно, теоретически возможно заключить условную сделку, условие в которой будет соответствовать приведенным выше признакам, но будет преимущественно зависеть от воли одной из сторон. Противники этой позиции, в частности М.И. Брагинский, полагают, что условием может быть только обстоятельство, не зависящее от воли сторон[2], так как зависимость наступления от воли лица может привести к злоупотреблениям с его стороны. В то же время, А.Г. Карапетов, при анализе условных прав и обязанностей, приводит практику высших судов, которые в целом признают допустимыми ряд потестативных условий (Постановление Президиума ВАС от 13.11.2012 №7454/12 отменило решение нижестоящего суда о признании недействительным потестативного условия о просрочке оплаты как основания для расторжения договора[5]). Более того, статья 157 ГК РФ сама по себе не содержит запрета условий, зависящих от воли сторон.

Интересно соотношение нормы ст.157 с недавно введенной ст.327.1 ГК РФ. Последняя говорит о возможности обусловленного исполнения обязательств и прямо допускает установление условий, полностью зависящих от воли одной из сторон. Исходя из этого, можно было бы говорить об опционном договоре как сделке с обусловленным исполнением обязательств, но в норме ст.327.1 ГК РФ не указана возможность обусловить возникновение определенных прав по договорному обязательству(хотя возможно обусловить прекращение)[1]. В.В. Витрянский отмечает, что в 2015 году в рамках реформы обязательственного права, один из законопроектов предусматривал введение в ст.157 ГК РФ запрета сделок под условиями, наступление которых преимущественно зависит от воли одной из сторон, если иное не установлено законом или не вытекает из существа сделки[3]. Но изменения приняты не были, поэтому, учитывая, что отлагательное условие предусмотрено лишь для сделок, совершенных под условием, видится верным считать опционный договор именно такой сделкой.

Таким образом, допуская существование потестативных отлагательных условий, считаем, что есть основания рассматривать опционный договор как разновидность сделки, совершенной под условием использования управомоченной по нему стороной своего права требования в пределах определенного договором срока.

Источники и литература

- 1) Аюшеева И.З. Обусловленное исполнение обязательства в гражданском праве Российской Федерации//Актуальные проблемы российского права.2017. №7.С.59-66.
- 2) Брагинский М.И. Сделки:понятия, виды, и формы. М.: 1995
- 3) Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства:промежуточные итоги. М.:Статут,2016.
- 4) Ермолова Н.А. Условные сделки в российском гражданском праве. Автореф.дисс. ... канд.юр.наук. Краснодар,2011.
- 5) Карапетов А.Г. Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст.157 и 327.1 ГК РФ// Вестник экономического правосудия .2017. №6.С.71-128.
- 6) Красников Н. О концепции опционного соглашения как предварительного договора по российскому праву // Юрист. 2009. №12.С. 25-30

- 7) Кузнецова Л.В. Сделки, совершенные под условием // Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2008. С. 198 - 238
- 8) Чернобель Я. А. Опционные конструкции в Гражданском кодексе РФ//Вестник Арбитражного суда Московского округа.2016. №1.С. 110 - 121.