

## **Исковая защита нарушенных прав пользователей решений на основе блокчейн**

**Научный руководитель – Архипов Владислав Владимирович**

***Ларичкин Егор Сергеевич***

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: [www.yegor22.ru@mail.ru](mailto:www.yegor22.ru@mail.ru)*

В Российской Федерации растет популярность приложений и сервисов, функционирующих на основе блокчейн и требующих применения криптовалют в расчетах между пользователями. Актуальность тематики вызвана необходимостью предоставить пользователям таких решений иски для защиты их гражданских прав.

На данный момент правовой статус криптовалют не ясен. 26 января текущего года ЦБ РФ внес в Госдуму законопроект, в котором предлагает характеризовать криптовалюты как «имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств» [8]. Авторы исследования преследовали цель рассмотреть криптовалюты как имущество в цивилистическом понимании, а также определить возможности для предъявления соответствующих исков в суд. В качестве предмета исследования был выбран биткойн, как наиболее популярная и давно функционирующая криптовалюта. Тем не менее, многие выводы применимы и в отношении других криптовалют, в большинстве своем являющихся калькой с биткойна и унаследовавших его характеристики.

В рамках обязательственных правоотношений биткойн выступает лишь как предмет договоров мены или купли-продажи и не может выступать в качестве платежного средства [7, 8], поэтому для защиты обязательственных прав представляется возможным предъявление иска из соответствующего договора.

Наибольший интерес вызывает возможность исковой защиты абсолютных прав. В ходе исследования авторы дают характеристику основных признаков биткойна, позволяющих сделать вывод об абсолютности прав на него.

Биткойн характеризуется отсутствием централизованного эмитента; он создается в результате решения всеми участниками глобального блокчейн математической задачи, а первоначальным держателем является участник, первым решивший задачу [4]. В момент поступления биткойнов в блокчейн-кошелек в блокчейн вносится запись о принадлежности биткойна решившему задачу участнику. Запись считается достоверной, если достигнут консенсус большинства пользователей, признающих первенство участника в решении задачи [5]. Первоначальный держатель обладает всей полнотой распорядительной власти, а потому может передать биткойн любому пользователю. Но биткойн характеризуется нерасщепленностью правомочий на него, а поэтому передача прав будет происходить одновременно с его фактической передачей, при этом в блокчейн будет вноситься информация о новом держателе биткойнов, которого пользователи будут признавать легитимным держателем [3]. Поэтому когда третье лицо неправомерно получит доступ к блокчейн-кошельку и переведет биткойны в собственный кошелек, оно помимо держания получит и всю полноту распорядительной власти, т.е. легитимность держания, ведь в блокчейн появится новая запись о нем как о новом держателе биткойнов.

Для защиты своих прав потерпевшему потребуются как вернуть фактическое держание, так и осуществить признание прав на биткойн за собой. Существует ли возможность предъявления виндикационного иска? Для удовлетворения виндикационного иска истцу

необходимо доказать бесспорность его прав, а потому, на взгляд авторов, ситуация с хищением биткойнов похожа на ситуацию, при которой третье лицо подделывает запись в ЕГРН и получает фактическое владение. При этом у пострадавшего собственника нет ни фактического владения для предъявления иска о признании, ни бесспорных прав на недвижимость для предъявления виндикационного иска. В научной среде существуют большие дискуссии, так, например, А.Д. Рудоквас и Е.А. Суханов считают невозможным предъявление виндикационного иска в подобном случае [1, 2]. Исходя из концепции генеральной кондикции и действующих положений гражданского законодательства [6], можно предположить о возникновении между нарушителем и потерпевшим кондикционного обязательства, в рамках которого потерпевший подаст обязательственный кондикционный иск. Но в рамках данного подхода возникают противоречия:

1) Лицо подает обязательственный иск для защиты абсолютных прав.

2) При конкуренции виндикационного и кондикционного исков кондикционный иск может быть заявлен, только если предъявление виндикационного невозможно по объективным причинам, например, вещь утрачена в натуре [9]. Как уже было заявлено ранее, биткойны образуют родовое понятие, а род не гибнет.

В результате потерпевший оказывается в ситуации, когда ни предъявление виндикационного иска, ни иска о признании не приводит к полноценной защите его прав и восстановлению первоначального положения. Кроме того биткойн помимо отсутствия признака материализованности обладает свойством нерасщепленности правомочий на него, что не позволяет распространять на него правовой режим, под которым находятся вещи, а, следовательно, и предъявлять виндикационный иск. Авторы считают, что для защиты пользователей необходимо вводить новый иск, сочетающий в себе как возможность возврата держания, так и признание прав на биткойн.

### Источники и литература

- 1) Рудоквас А.Д. Комментарий отдельных положений постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» в свете грядущей реформы Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2010. № 7. С. 68-69.
- 2) Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. М., 2005. Т. 2.
- 3) Янковский, Р. Государство и криптовалюты : проблемы регулирования // Московский государственный университет. 2017. С. 16
- 4) Popper, N. Digital Gold: Bitcoin and the Inside story of the Misfits and Millionaires Trying to Reinvent Money. 2016. P. 350.
- 5) Raval, S. Decentralized Applications: Harnessing Bitcoin's blockchain technology // O'REILLY. 2016. P. 150.
- 6) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=284259&fld=134&dst=1000003944,0&rnd=0.4849530493557208#03942260629842731>
- 7) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287003&fld=134&dst=227,0&rnd=0.29591882932614255#08560831168365863>
- 8) О цифровых финансовых активах: [http://www.cbr.ru/analytics/standart\\_acts/others/20180125\\_01.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/standart_acts/others/20180125_01.pdf)
- 9) Гарант.ру: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687583/>