

Исполнение обязательства ненадлежащему кредитору

Научный руководитель – Щербаков Николай Борисович

Алаев Шамиль Абасович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: shamil.alaev97@mail.ru

В исследовании речь будет идти только о профессиональных участниках оборота.

Необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- 1) Что такое надлежащее исполнение обязательства вообще и какова его природа?
- 2) Какие права есть у должника при исполнении обязательства, какие требования законодатель предъявляет к должнику, чтобы его осмотрительность считалась должной?
- 3) Имеет ли вообще такая осмотрительность право на существование при участии в обороте профессиональных участников с учетом нынешнего подхода законодателя к значимости вины профессиональных участников?
- 4) Как должны распределяться риски между профессиональными участниками оборота в случае, если была осуществлена должная осмотрительность должником?

1) Для ответа на первый вопрос необходимо рассмотреть природу исполнения обязательства. Детально этот вопрос в своей докторской диссертации рассмотрел Сарбаш С.В. Из всех приведенных теорий о природе исполнения обязательства, наиболее правильной видится теория, по которой исполнение является двусторонней сделкой особого рода, направленной исключительно на прекращение обязательства посредством доставления кредитору и принятия последним объекта гражданского права и прав на него. В данном случае мы наблюдаем, что для исполнения обязательства кредитор должен получить какой-либо объект гражданского права. В случае, если он его не получает, исполнения не будет [3].

2) Теперь, определив природу исполнения обязательства и поняв, какой юридический эффект оно порождает, необходимо определить, на что имеет право должник при исполнении обязательства. Статья 312 ГК РФ гласит:

« 1. Если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.» [1]

Данная норма, очевидно, гласит о том, что в случае, если должник не затребует вообще никаких доказательств того, что исполнение принимается должным лицом, несёт вообще все риски последствий.

Должник вправе не исполнять обязательство данному представителю до получения подтверждения его полномочий от представляемого, в частности до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально.

Еще одно право предоставляется должнику исходя из п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 г. Москва "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", в котором говорится, что Должник не считается просрочившим в случае отказа от исполнения обязательства до получения подтверждения того, что исполнение принимается надлежащим лицом (статья 406 ГК РФ) [2]. То есть у него возникают дополнительные гарантии для возможности удостовериться в кредиторе.

Из этих норм мы можем наблюдать, что должник освобождается на некоторое время от исполнения обязательства, чтоб удостовериться в исполнении надлежащему кредитору. Теперь возникает вопрос: формулировка данных нормы означает ли то, что если должник предпринял все меры осмотрительности, которые прописаны (потребовал нотариально удостоверенную доверенность, сделал запрос кредитору и т.д), то он освобождается от исполнения обязательства надлежащему кредитору, если в силу фактических обстоятельств даже при максимально возможной осмотрительности он исполнил обязательство ненадлежащему кредитору? Для ответа на данный вопрос необходимо учесть во внимание то, что речь идет о профессиональных участниках оборота.

3) Сомнительная трактовка статьи 312 ГК РФ, согласно которой при осуществлении всех мер должной осмотрительности должник будет освобожден от исполнения обязательства ненадлежащему кредитору. Более правильной, как видится, является позиция, согласно которой в случае, если должник проявил всю необходимую осмотрительность, но исполнил не тому кредитору, всё равно будет обязан исполнить обязательство надлежащему кредитору. Аргументировать позицию можно следующим образом: прописывая в статье 312 меры для осмотрительности и заботливости, законодатель, исходя из систематического толкования данной нормы, явно намекает нам на учёт вины в этом случае. Теперь, определив, что в статье 312 во внимание берётся вина должника, изучим отношение законодателя к определению вины. В статье 401 ГК РФ говорится:

« п. 3. ...при осуществлении предпринимательской деятельности лицо несет ответственность (применяем нормы об ответственности по аналогии, так как они вполне конкретно регулирует существующий в законодательстве пробел о понуждении к исполнению обязательства в натуре), если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств...»[1]

Законодатель говорит: несмотря на то, что вины в неисполнении обязательства у должника нет, он, будучи профессиональным участником оборота, всё равно обязан осуществить исполнения обязательства, несмотря ни на что (кроме обстоятельств из ст. 401 ГК РФ). Ни неправомерные действия третьих лиц, ни что-то иное не является основанием для освобождения должника от исполнения обязательства.

Таким образом, приходим к выводу, что прописанные в статье 312 меры осмотрительности являются факторами, освобождающими от ответственности неисполнения обязательства лишь непрофессиональных участников оборота. Для профессиональных участников эти меры являются лишь предоставленные законодателем возможностями, с помощью которых должник может лишь уменьшать степень исполнения обязательства ненадлежащему кредитору.

4) Как распределить теперь риски между сторонами? В данном случае должник будет считаться не исполнившим обязательство кредитору и должен претерпевать все меры ответственности за неисполнение обязательства (в т.ч убытки, неустойка) и обязанным исполнить обязательство в натуре.

Источники и литература

- 1) 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301. В ред. Федерального закона от 29.12.2017 N 459-ФЗ.
- 2) 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»// "Российская газета", N 275, 05.12.2016

- 3) 3. Сарбаш С.В. Общее учение об исполнении договорных обязательств: дис. ... д-ра юридических. наук. Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Москва, 2005