

**Административно-правовая ответственность за нарушение порядка
приобретения акций по обязательному предложению**

Научный руководитель – Шохин Дмитрий Владимирович

Шаронова Анна Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: an.char8@yandex.ru

Действующим российским законодательством предусмотрен особый порядок приобретения крупных пакетов акций, направленный на смену корпоративного контроля в публичном акционерном обществе, в том числе по обязательному предложению [2, ст. 84.2 - 84.6]. Обязательное предложение является одним из основных средств защиты прав и законных интересов акционеров при смене контроля над компанией [6,7]. Установление специального регулирования процедуры приобретения крупных пакетов акций в порядке обязательного предложения обусловлено необходимостью защиты интересов миноритариев. Однако не все моменты процесса корпоративного поглощения ясны и урегулированы. Прежде всего, в акционерном законодательстве не определены следующие понятия: термин «поглощение» акционерного общества, термин «аффилированные лица» для обязательного предложения.

С момента приобретения более 30% общего количества акций публичного общества и до даты направления в публичное общество обязательного предложения акционер, который приобрел крупный пакет акций, может голосовать лишь пакетом, не превышающим пороговое значение [2, п. 6 ст. 84.2]. Остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, не считаются голосующими акциями и не учитываются при определении кворума. Однако полномочия конкретного органа по контролю за соблюдением указанного ограничения и порядок привлечения к ответственности законодательно не закреплены.

Статья 15.28 КоАП РФ предусматривает меры ответственности за нарушение лицом, которое приобрело более 30% акций публичного общества, правил их приобретения в виде одного вида наказания - административного штрафа: на должностных, физических и юридических лиц [1]. Вместе с тем, конкретного списка оснований привлечения компании к административной ответственности данная статья не содержит.

Банк России является уполномоченным органом, осуществляющим государственный контроль за соблюдением законодательства об обязательном предложении [2, ст. 84.9]. В частности, согласно ст. 23.74 КоАП РФ, Банк России рассматривает специальные виды правонарушений в области рынка ценных бумаг, в том числе по статье 15.28 КоАП РФ.

Требования к процедуре приобретения крупных пакетов акций акционерного общества конкретизированы в Положении Центрального Банка РФ [3]. Привлечение к административной ответственности Банком России может происходить как в рамках проводимой проверки, так и в случае выявления административного правонарушения в ходе проведения постоянного мониторинга деятельности участников финансового рынка. К наиболее часто выявляемым Банком России нарушениям в связи с приобретением более 30% акций акционерного общества [10], относятся: направление обязательного предложения в акционерное общество до истечения 15 дней, установленных для рассмотрения Банком России предварительного уведомления; отсутствие обоснования стоимости приобретаемых ценных бумаг

в обязательном предложении; нарушения по содержанию и форме предоставления документов; несоответствие срока действия банковской гарантии установленным требованиям и др.

Кроме того, Банк России также может составить протокол об административном правонарушении в результате непредставления или нарушения сроков представления отчетов, уведомлений или ответа на запрос о предоставлении документов (ст. 19.5 КоАП РФ), а также нарушений требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках (ст. 15.19 КоАП РФ).

Анализ судебной практики по обязательным предложениям о приобретении акций показал, что на сегодняшний день судебные споры, в основном, касаются следующих вопросов [5, 8, 11]: основания, освобождающие от обязанности направления обязательного предложения в акционерное общество; толкования понятия «аффилированные лица» применительно к обязательному предложению; понуждение лица, которое приобрело более 30% акций акционерного общества, направить обязательное предложение и выкупить акции; определения и оспаривания цены обязательного предложения; признания отчета независимого оценщика не соответствующим закону; возможности отчуждения акционерами принадлежащих им акций третьим лицам после поступления обязательного предложения; ответственности за нарушение порядка приобретения акций по обязательному предложению.

Часто на практике имеют место случаи, когда после приобретения значительного пакета акций, акционер продает его (или его часть) другому лицу, случаи возврата акций прежнему владельцу (признание договора купли-продажи акций недействительным и применение реституции, неисполнение договора купли-продажи покупателем) [5, 8]. В подобных ситуациях судебная практика освобождает лицо от обязанности направить обязательное предложение [9].

До сих пор нерешенной проблемой является урегулирование вопросов, связанных с применимостью института обязательного предложения к ситуациям косвенного контроля, определения критериев для признания лица аффилированным для обязательного предложения [5, 8]. Встречаются также неудавшиеся попытки миноритариев возместить убытки в случаях приобретения у них акций по цене, явно уступающей цене приобретения крупных пакетов акций [4].

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о необходимости детального законодательного регулирования ряда вопросов, касающихся порядка приобретения пакета акций на основе обязательного предложения. В частности, для устранения возможности обхода правил о наибольшей цене необходимо привязать исчисление установленного срока к дате превышения соответствующего порогового значения; закрепить определение понятия «аффилированные лица» для обязательного предложения; рассмотреть возможность введения механизма понуждения лица, не исполняющего обязанность по направлению обязательного предложения, а также установить срок ограничения права голоса акционера по приобретенным акциям до представления в Банк России оферентом отчета об итогах принятия обязательного предложения; предусмотреть требование об обязательности раскрытия в обязательном предложении планов в отношении публичного общества и др. Представляется целесообразным также конкретизировать правонарушения в статье 15.28 КоАП РФ, за которые общество может быть привлечено к административной ответственности, увязав их с Положением Центрального Банка России.

Подводя итоги, следует отметить, что данное исследование не исчерпывает проблемы совершенствования административно-правовой ответственности за приобретение крупного пакета акций по обязательному предложению и механизмов защиты прав акционеров в корпоративных отношениях, и требует дальнейшего более глубокого изучения и развития.

Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) (далее - КоАП РФ).
- 2) Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО).
- 3) Положение ЦБ РФ от 05.07.2015 г. № 477-П «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30% акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества» (далее - Положение ЦБ).
- 4) Коробейникова А. Приобретение контрольного пакета акций в АО// Административное право, 2017, № 3.
- 5) Кузнецов А.А. О реформировании правил приобретения крупных пакетов акций ПАО//Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2017, № 9.
- 6) Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008.
- 7) Попов А.Е. Обязательное предложение: защита прав и интересов акционеров при поглощении//М.: Инфотропик Медиа, 2013.
- 8) Степанов Д.И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров//Вестник экономического правосудия 2016, , № 2.
- 9) Постановления: ФАС Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А53-26601/2014; ФАС Центрального округа от 30.07.2009 по делу № А48-66/2009; АС Московского округа от 25.04.2017 по делу № А40-226131/15; ФАС Уральского округа от 14.05.2012 по делу № А50-13887/2011.
- 10) Электронный ресурс URL // <http://www.cbr.ru/finmarket/issue/>.
- 11) Электронный ресурс URL// <https://studfiles.net/preview/6703071>.