Секция «Административное право»

Проблема привлечения судей к административной ответственности в РФ

Научный руководитель – Елисеева Вера Сергеевна

Болотько Гордей Викторович

Студент (бакалавр)

Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал, Факультет подготовки специалистов для судебной системы, Нижний Новгород, Россия

E-mail: mr.gorde@mail.ru

Федеральным законом от 15.12.2001 № 169-ФЗ в Российской Федерации [7] был восстановлен институт административной ответственности судей. Введение нормы об особом порядке привлечения судей к административной ответственности справедливо рассматривать как ограничение принципа неприкосновенности судей, закрепленного в части 1 статьи 122 Конституции РФ [5]. Часть 4 статьи 16 Закона РФ от 26.06.1992 «О статусе судей в Российской Федерации»[3] закрепляет особый механизм привлечения судей к административной ответственности, который предусматривает, что судья может быть привлечен к административной ответственности только решением коллегии трех судей по представлению Генерального Прокурора РФ.В связи с этим нельзя утверждать о существовании полноценного государственного иммунитета судей, целью которого является обеспечение дополнительных гарантий неприкосновенности представителей судейского сообщества [2].

На этапе введения института административной ответственности судей в Российской Федерации высказывалась критика, касающаяся противоречия новой нормы и пункта 1.1 Европейской Хартии «О статусе судей», которая закрепляет, что в национальные законы не могут вноситься изменения, направленные на снижение уровня гарантий, уже достигнутых в соответствующих странах [1, с.25]. В связи с чем можно говорить о том, что введение данного института противоречит положению Хартии.

Несмотря на некоторые противоречия, институт административной ответственности судей устоялся в российской правовой системе и продолжает функционировать на сегодняшний день, претерпевая изменения в рамках механизма привлечения к ответственности. Но всегда ли механизм привлечения судей к административной ответственности работает согласно заявленной цели? В рамках данного вопроса стоит отметить, что Генеральный Прокурор Российской Федерации и коллегия судей играют финальную роль в данном механизме, первоначальные же действия по пресечению противоправного деяния и фиксации административного правонарушения осуществляют непосредственно органы исполнительной власти.

3 февраля 2018 года в силу вступили поправки, внесенные Приказом МВД России от 21.12.2017 № 948 (далее Приказ) [6], которые регламентируют механизм привлечения судей к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Пункты 303 и 304 Приказа ограничивают полномочия сотрудников ДПС в отношении судей, совершивших административное правонарушение. Согласно данному положению, «в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения ДПС для их последующего направления прокурору». Данные требования исключают возможность по составлению сотрудниками ДПС протокола, являющегося процессуальной основой возбуждения дела об административном правонарушении, а также исключают

возможность применения мер процессуального обеспечения, в частности - отстранения от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения.

Таким образом, в отсутствии возможности совершения определённых процессуальных действий, коллегия судей не сможет привлечь судью к административной ответственности, в связи с отсутствием оснований привлечения к ответственности. В качестве примера стоит рассмотреть ситуацию с возможным привлечением судьи к административной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ) [4]. В данном случае, согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ, единственным основанием привлечения правонарушителя к административной ответственности является наличие в крови правонарушителя этилового спирта, превышающего установленный показатель или наркотических, или психотропных веществ. Вследствие чего можно утверждать, что у коллегии судей попросту не будет основания для привлечения судьи к административной ответственности.

Справедливо утверждать, что подобная регламентация деятельности сотрудников ДПС затрудняет возможность привлечения судей к административной ответственности за правонарушения в области ПДД, но в тоже время сотрудники ДПС имеют право на составление рапорта, который в дальнейшем отправляется в органы прокуратуры. Таким образом, в данном случае необходимо определить правовой статус такого процессуального документа как рапорт. КоАП РФ не содержит каких-либо норм, закрепляющих правовое положение рапорта, вследствие чего возникает вопрос о необходимости процессуальных действий, предусматривающих составление рапорта, и его роли в привлечении судьи к административной ответственности.

В качестве вывода стоит отметить, что если институт административной ответственности судей существует в рамках российской действительности, то необходимо обеспечить его детальную регламентацию для того, чтобы исключить возможность неправомерного влияния на членов судейского сообщества.

Источники и литература

1) Адушкин Ю., Жидков В. Дисциплинарная и административная ответственность судей: за и против // Рос. юстиция. 2008. № 11. С. 24.-26

2) Репьев А.Г. Преимущества, ограничения и исключения как средства административно-правового регулирования // Административное право и процесс. 2017. № 2. С. 64-67.

3) Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992. Июль.

4) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

5) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31, ст. 4398.

6) Приказ МВД России от 21.12.2017 № 948 «О внесении изменений в Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства

Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 23.01.2018.

7) Федеральный закон от 15.12.2001 № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 51, С. 4834.