Секция «Административное право»

Административная ответственность в сфере нарушения тишины и покоя граждан: проблемы и пути решения

Научный руководитель – Абдулазизова Фатима Гасановна

Нугаев Джамал Нугаевич
Студент (специалист)
Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра уголовно-правовых дисциплин, Махачкала, Россия
E-mail: cool.nugaev-97@yandex.ru

На 2018-й год качественное состояние законодательства РФ удерживает проблемность вопроса реализации гражданами права на тишину и покой. Это объясняется отсутствием в нем юридических норм, прямо направленных на защиту человека от опасных для организма источников проявления шума. На основе правоприменительной практики Закона РД от 17.11.2015г №90 «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Республики Дагестан» нами было проведено исследование пробелов и коллизий в очерченной области и последовательно изложено в данной научной работе

В материалах судебной практики четко отражается, насколько вычурно устроен процесс привлечения граждан к административной ответственности за нарушение тишины и покоя, причем в большинстве регионов Российской Федерации. Закон РД перечисляет ряд противоправных действий, которые рассматриваются в качестве нарушающих тишину и покой. Однако, абстрактные предположения о том, что шум исходит из той или иной квартиры, из того или иного источника не являются достаточными доказательствами по делу. Так, в 2015 г. Дело об административном нарушении по ст. 4.5 КоАП РД было завершено за недоказанностью. В заявлении лица, сообщившего о нарушении своего права, говорится, что шум в соседней квартире, предположительно, исходил от музыкального устройства. Согласно рапорту старшего участкового МВД России по Ленинскому району г. Махачкалы, работая по заявлению Раджабова И. И., выяснить, кто проживает не представилось возможным. Отмена постановлений происходит неоднократно, что вызвано следующим: нарушение тишины и покоя подлежит анализу и фиксации, составление же протокола администрациями не может основаться лишь на обращении граждан, без выявления всех обстоятельств дела и анализа представляемых сведений. Поскольку специалисты администраций МО не имеют полномочий на осуществление оперативно-розыскной деятельности, граждане в первую очередь обращаются в правоохранительные органы. В этом и кроется главная проблема - органы внутренних дел относятся к федеральным органам власти, что значит сотрудники полиции не имеют полномочия на составление протоколов по данным делам, они лишь собирают материалы и направляют их в административные комиссии для дальнейшего рассмотрения, составления протокола и вынесения коллегиального решения с учетом всех обстоятельств.

Как правило, материалы, адресуемые комиссиям, являются недостаточными, когда не установлена личность заявителей, нарушителей, отсутствуют свидетели и т.п., что служит частой причиной прекращения производства. Данную проблему можно решить, заключив соглашение между администрациями МО и УМВД по Республике Дагестан о передаче Министерству Внутренних Дел полномочия составлять протоколы по делам о нарушении права граждан на тишину и покой, так как эта функция войдёт в список обязательных, и, соответственно, ее невыполнение будет выступать основанием для их привлечения к ответственности, что несомненно скажется на эффективности всей процедуры.

Источники и литература

1) 1. Об административных правонарушениях на территории Самарской области: Закон Самарской области от 1 ноября 2007 № 115-ГД // СПС «Гарант». Режим доступа: http://base.garant.ru/8311111/ 2. Шевцов А. В. Проблемные вопросы передачи МВД России части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях субъектам Российской Федерации // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы еже-год. Всерос. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения, 20 марта 2015 г.): в 3 ч. СПб., 2015. Ч. II.