

Правовой статус защитника в производстве по делу об административном правонарушении

Научный руководитель – Никонов Александр Викторович

Кисельникова Марина Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский институт государственного управления и права, Москва, Россия

E-mail: sergio.felliny@gmail.com

На фоне ужесточения мер ответственности за совершение административного правонарушения актуальность приобрел вопрос о способах защиты лица, в отношении которого предполагается ведение производства по делу об административном правонарушении. Так, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституция Российской Федерации (ст. 48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, - бесплатное предоставление такой помощи [1,3].

Конституционные положения нашли отражение в нормах отраслевого законодательства. Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), юридическую помощь лицу, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, оказывает защитник [2]. Данный кодекс не содержит определения понятия защитника в производстве по делам об административных правонарушениях. Однако, принимая во внимание действующее законодательство, можно определить это понятие. Итак, защитник в производстве по делам об административных правонарушениях - это участник производства по делу об административном правонарушении, отстаивающий права и интересы лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу об административном правонарушении, посредством оказания квалифицированной юридической помощи в установленном законом порядке.

Правовой статус защитника, закрепленный в КоАП РФ, представляется недостаточно разработанным, да и современное состояние законодательства об административной ответственности характеризуется определенным отставанием правового регулирования от потребностей общества. Это выражается, в том числе, в недостаточно четком закреплении основных процессуальных функций - защиты и административного преследования. Разграничение указанных функций на практике зачастую не отвечает требованиям принципа состязательности административно-юрисдикционного процесса, который пока не получил отражение в КоАП РФ.

Признавая одним из главных признаков административно-юрисдикционного процесса состязательность сторон, мы тем самым предполагаем множество субъектов этого процесса. Причем если в общей части КоАП РФ правонарушений законодатель сформулировал фактически две функции административной юрисдикции - преследования и защиты - то в главе 25 КоАП РФ названы двенадцать участников производства по делам об административных правонарушениях. Часть из них выполняет первую функцию: обнаруживает административное правонарушение, возбуждает административное дело, документирует

выявленные факты, доказывает вину лица в совершении правонарушения. Другие призваны выполнять функцию защиты, которая сводится к отстаиванию прав лица, в отношении которого возбуждено административное производство.

Отсутствие четкости в распределении функций защиты и преследования между участниками процесса приводит к тому, что доказывание вины в судебном заседании зачастую выполняет суд. Это значительно осложняет защиту лица, привлекаемого к административной ответственности.

Наряду с обозначенной выше общей проблемой построения состязательной модели административно-юрисдикционного процесса существуют и другие, заслуживающие научного исследования, сложности в реализации статуса защитника.

Анализ правового регулирования правил предоставления защитника в производстве по делу об административном правонарушении вкупе с рассмотрением проблемных моментов правоприменительной практики по данному вопросу позволил выявить пути совершенствования административного законодательства в области регулирования института защитника. Итак, модернизацию института защитника необходимо осуществлять в следующих направлениях: императивное закрепление обязанности предоставления бесплатного государственного защитника в производстве по делу об административном правонарушении, а также порядка отказа от услуг бесплатного государственного защитника лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в случае отсутствия необходимости защиты; нормативное закрепление порядка наделения полномочиями защитника по делу об административном правонарушении; установление моментом допуска защитника к участию в деле об административном правонарушении момент начала составления протокола об административном правонарушении; фиксация неисчерпывающего перечня не запрещенных законом прав для защиты лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Все вышеизложенные пути, нацеленные на совершенствование правового статуса защитника в производстве по делу об административных правонарушениях, объединились в результат работы. Проект совершенствования института защитника в производстве по делу об административных правонарушениях подразумевает качественную доработку положений ст. 25.5 «Защитник» КоАП РФ, а также введение в действие ст. 25.5.2 «Отказ от защитника». Кроме того, следует дать четкое определение понятию «Защитник». В случае совершенствования таким способом института защитника в производстве по делу об административных правонарушениях повысится индикатор справедливости, который на сегодняшний день, как показывает исследование соотношения административной и уголовной ответственности, находится на низкой отметке.

Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. 05.02.2018). URL: <http://www.consultant.ru/document>. (дата обращения: 16.02.2018).
- 2) Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. URL: <http://www.consultant.ru/document>. (дата обращения: 16.02.2018).
- 3) О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ в ред. Федеральных законов от 02.07.2013 N 167-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 28.12.2013 № 397-ФЗ, от 21.07.2014 № 216-ФЗ, от 21.07.2014

№ 271-ФЗ, от 28.11.2015 № 358-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/document>. (дата обращения: 16.02.2018).