

Производство по делам об административных правонарушениях в контексте несоблюдения международного принципа «беспристрастности суда».

Ветыхшева Эльмира Сергеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия
E-mail: elfik.99@mail.ru

Обеспечение реализации права на судебную защиту всем гражданам, независимо от того, какая роль им предназначена в возникающем правовом конфликте, и вынесение законного, мотивированного и справедливого приговора гарантируется лишь судом - органом государства, осуществляющим правосудие, и, априори, олицетворяющим беспристрастность и объективность [2].

Рассматривая многочисленные жалобы против Российской Федерации, связанные с неучастием прокурора как стороны обвинения в судебном разбирательстве, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу об острой необходимости реформирования в России порядка производства по делам об административных правонарушениях. Он установил, что отсутствие в судебном процессе по административно-деликтным делам стороны обвинения с возложением КоАП РФ ее обязанностей на суд, существенно нарушает принципы справедливого судебного разбирательства, закрепленные в Европейской Конвенция о защите прав человека и его основных свобод 1950 г.

Примером может служить постановление ЕСПЧ по жалобе «Карелин против России», которым было установлено нарушение 6 статьи Конвенции в связи с несоблюдением судами принципа беспристрастности при рассмотрении дела об административном правонарушении ввиду отсутствия в процессе стороны обвинения в первой и апелляционной инстанции [3].

Анализ приведенных положений позволяет сделать вывод о том, что сама процедура рассмотрения дел об административных правонарушениях, в том случае, когда дело передается судье для того, чтобы он вынес постановление в отсутствие лица, которое, так или иначе, призвано осуществлять административное преследование, подрывает веру в объективность такого суда. Так как доводы и аргументы, используемые обвиняемым в свою защиту, вынужден опровергать суд, фактически выполняя функцию стороны обвинения.

Таким образом, Постановлением ЕСПЧ от 20 сентября 2016 г. по делу "Карелин против России" Европейский суд впервые заявил о вопросе наличия стороны обвинения в КоАП РФ и соотношения данного обстоятельства с вменением в обязанности судьи осуществления функции обвинения по делам об административных правонарушениях как основополагающего фактора отсутствия беспристрастности судьи. Суд впервые обратил внимание на то, что положения национального законодательства (КоАП РФ) несовместимы с принципом беспристрастности суда. А поскольку производство по делам об административных правонарушениях носит карательный характер, то оно должно включать все предусмотренные законом гарантии, в том числе обеспечение гарантий беспристрастности судьи путем введения стороны обвинения в процесс [1].

Исследование показало, что введение в действующее законодательство такого понятия как уголовный проступок позволило бы решить выявленную проблему и избежать многочисленных нарушений ст. 6 Европейской конвенции. Иными словами, категория «просту-

пок» могла бы занять собственное место в иерархии правонарушений в публичной сфере и обрести собственное процессуальное оформление.

Необходимо отметить, что в ходе «административного производства» должны сохраняться процессуальные гарантии, закрепленные в Конвенции, такие как право на защиту, презумпция невиновности и др. Введение института уголовных проступков, наказания за которые не связаны с реальным лишением свободы, наложением судимости и производство по которым будет вестись исключительно в соответствии с принципами, предусмотренными УПК РФ - вполне обоснованное решение, направленное на гуманизацию, стабилизацию и повышение эффективности законодательства РФ в целом, а также его гармонизацию с международными актами в частности.

Источники и литература

- 1) Дятчина Е.В. «Беспристрастность мировых судей в административном судопроизводстве в аспекте Постановления Европейского суда по правам человека по делу "Карелин против России". // "Мировой судья", 2017, N 1.
- 2) Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел. // Журнал российского права, 2003, № 6
- 3) Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г.