

Секция «Лингвистика: Текст и дискурс: проблемы анализа и интерпретации»

Эволюция представлений о военном дискурсе

Научный руководитель – Лебедева Светлана Вениаминовна

Долгополова Ксения Ивановна

Студент (магистр)

Курский государственный университет, Курск, Россия

E-mail: kseniadolgopolova@yandex.ru

В настоящее время появились новые типы дискурсов. Появление понятия «дискурс» как лингвистического термина восходит к работам Фердинанда де Соссюра. По Ф. де Соссюру термин «дискурс» используется как синоним понятия «речь» и подразумевает под собой и процесс, и способ говорения [3]. В современной лингвистической науке термин «дискурс» был впервые употреблен в 1952 году американским лингвистом З. Харрисом в работе «Дискурс-анализ», которая посвящена описанию метода анализа устной и письменной речи.

Предметом нашего исследования является военный дискурс. Необходимо отметить, что военному делу всегда отводилось особое место в жизни общества. Оно характеризуется наличием собственной структуры и развитием. А.В. Уланов относит военную структуру к социальному институту и полагает, что таким образом обуславливается институциональность военного дискурса [4].

В свою очередь военный дискурс имеет ряд сфер реализации, в которые входят политика, наука, публицистика и искусство. В политической сфере военный дискурс по большей части реализуется как дискуссии о войне. Как метко заметил исторический деятель Карл Клаузевиц: «Война есть продолжение политики другими средствами» [5].

Для реализации военного дискурса в научной среде чаще всего используются исторические научные статьи на военную тематику. В публицистической сфере это статьи в газетах, журналах, ориентированные на широкую общественность, а также выступления военных деятелей. Для военного дискурса в искусстве характерны художественные произведения о войне, книги, фильмы.

Как и другие дискурсы, военный дискурс имеет свои специфические жанры использования. Например такие как: сводка - «Кстати, столица страны во вторник, 20 февраля, также подверглась обстрелам - минами и ракетами со стороны боевиков. В результате, по разным данным, погибли 5 человек, ранены от 9 до 20-ти». Доклад - «Террористов под Дамаском будут уничтожать тяжелые огнемётные системы «ТОС-1А» «Солнцепек». В Сети появились фотографии этих грозных боевых машин в районе Восточной Гуты». Интервью - «То есть в Кремле был известен и день нападения на Советский Союз? Александр Бортников: К сожалению, добываемые данные о конкретном дне нападения на СССР были противоречивы. Ряд источников не вызывал доверия И. Сталина, поскольку в предыдущие годы поступавшие от них сведения либо не всегда находили своего подтверждения, либо сильно запаздывали» [2].

Также военный дискурс может реализовываться в рамках опорного концепта «топика», называемого «топиком дискурса» или «дискурсным топиком» [1]. Например, «дискурс Первой мировой войны», «дискурс Великой Отечественной войны».

Таким образом, мы можем сделать вывод, что военный дискурс является одним из видов институциональных дискурсов, реализующимся в ряде устных и письменных жанров. Особенностью военного дискурса является его взаимосвязь с политическим дискурсом, которая может быть прослежена при реконструкции исторической и коммуникативной ситуации. Также военный дискурс рассматривается со стороны диахронической коммуникации в рамках выбранного концепта.

Источники и литература

- 1) 1. Ищенко Н.А. Перо сильнее, чем клинок. Мифология Крымской войны 1853-1856 годов в литературе Великобритании второй половины XIX века: монография. С.: СГТ, 2007.
- 2) 2. Российская газета: <https://rg.ru/>
- 3) 3. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / пер. с фр.; под ред. и с примеч. Р.И. Шор. – 4 изд. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009.
- 4) 4. Уланов А.В. Диахроническое развитие русского военного дискурса 19 века, 2014. – С. 83-89.
- 5) 5. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. М.: «Локид-Пресс». Вадим Серов. 2003.