

Секция «Социологическое исследование современности: теории, методы, результаты»

Реляционная социология Х. Уайта: конструирование коллективной идентичности как ответ на относительную депривацию

Научный руководитель – Вершинина Инна Альфредовна

Свищёва Анна Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: AnnySV@yandex.ru

В 1990-х гг. в рамках культурного поворота, а также под воздействием критики анализа социальных сетей образуется реляционная социология под предводительством Х. Уайта, М. Эмирбайера, А. Мише [3, 4, 8], которые отказываются от онтологического дуализма социальных отношений и культурных формирований, социальные отношения рассматриваются как культурно сконструированные. В отличие от интеракционистских теорий в социологии [2, 7] и теорий социальной идентичности в социальной психологии [1, 5, 6], фокус внимания которых был направлен на индивида и условия его идентификации с коллективом, теоретики данного подхода сосредоточились преимущественно на анализе содержания и процесса конструирования коллективной идентичности в условиях изменчивости и неопределенности. Эта изменчивость и неопределенность способствуют креативному определению и согласованию в противном случае непостоянного социального контекста.

Так, Х. Уайт [8] предлагает свою теорию идентичности, основываясь на таких базовых концепциях, как “сетевые сферы” и “переключение” между сетями.

Социальные сети, согласно Х. Уайту, состоят из социальных отношений, которые являются отношениями благодаря присутствию в них определенного набора значений, представляющего собой историю, т.е. отношение отсутствует, если актор не имеет ожиданий или знаний о другом акторе. Каждой социальной сети определенного общества присуща своя сфера (например, работа, семья, политика) и истории, поэтому ключевым понятием для Х. Уайта являются сетевые сферы, которые являются средой взаимодействия идентичностей (например, сфера войны: взаимодействие идентичностей солдат и офицеров). Развитие идентичности провоцируется борьбой за контроль в поиске собственного основания как ответом на неопределенность и конфликты в социальном мире. Нарушение подтверждения идентичности и последующие чувства относительной депривации (при неэффективности неконфликтных стратегий) [2] запускают механизм её конфликтного развития с целью защиты нарушенной идентичности и соответствующих норм справедливости. Сама попытка контроля осуществляется при помощи переключения между сетевыми сферами, которое приводит к формированию новых смыслов, значимых отношений, идентичностей. Например, Х. Уайт рассматривает случай столкновения ожиданий одноклассников и родителей касательно определенного стиля одежды ребенка: чтобы справиться с этими противоположными ожиданиями ребёнок формирует новую историю, смысл своего передвижения из сферы в сферу, которые являются основой новой идентичности.

Если попробовать воссоздать понимание Х. Уайта, то с точки зрения своего развития идентичность может проявляться в пяти значениях: как позиции в сетевой сфере, обладающие общей меткой, названием; совокупность позиций в сетевой сфере, объединенных общим значением; набор историй, объединяющих различные сетевые сферы, между которыми идентичность переключалась в социальном времени (например, идентичность солдата формируется в результате переключения между различными сетевыми сферами:

в военное время при взаимодействии с противником, в мирное время на военном учении, в послевоенное время при взаимодействии с мирными жителями); осмысление пути переключения между различными сферами (резюме социальной траектории: осознание преемственности событий, успеха или неудачи идентичности); как динамическая креативная смесь профилей переключения между сетевыми сферами (и внутри них между различными историями), являющаяся источником социальных изменений и реализации личности. Последний тип идентичности Х. Уайт называет “стилем”. Стил – это механизм переключения между сетевыми сферами. Он может быть рутинным (как габитус П. Бурдьё) и тогда институционализируется, а может быть непредсказуемым и креативным. С течением времени второй тип стиля переходит в первый. Так, гениальный полководец – это пример второго стиля, а изучение и применение на практике его стиля как “классического” – пример первого. Стил второго типа является воплощением идентичности в пятом смысле.

Именно этот последний тип идентичности и находится в центре внимания Х. Уайта, являясь источником нерутинного свежего социального действия (agency). Если в предыдущих типах идентичности действие являлось результатом завоевания социального основания, то в данном случае идентичность становится сама действием по завоеванию контроля в и вне своего контекста. На этом пути у неё есть две компромиссные стратегии: ambiguity (неясность значения) – давление за смену конвенций, правил восприятия и интерпретаций, условий и содержания отношений; ambage (неясность социальной позиции) – расширение социальной сети идентичности при помощи не прямых связей (например, привлечение таких акторов, которые имеют выход в другие сетевые сферы и могут, соответственно, повлиять на рекрутинг их представителей). Компромисс же заключается в том, что чем более определенным является содержание первой, тем меньше потенциальная аудитория идентичности, которую можно привлечь. Данную особенность заметили ещё теоретики рамок коллективных действий, которые рассматривали первую стратегию как способ согласования рамок движения и рамок его потенциальных участников с целью привлечения последних. Вторая стратегия отдельно исследовалась в теориях анализа социальных сетей.

Источники и литература

- 1) Abrams D., Hogg M. Social Identifications: a social psychology of intergroup relations and group processes. L.: Routledge. 1988.
- 2) Burke P., Stets J. Identity Theory. N.Y.: Oxford University Press. 2009.
- 3) Emirbayer M. Manifesto for a relational sociology // American Journal of Sociology. 1997. № 2 (103). p. 281-317.
- 4) Emirbayer M., Mische A. What is agency? // American Journal of Sociology. 1998, № 4 (103). p. 962-1023.
- 5) Tajfel H. Human groups and social categories: studies in social psychology. Cambridge: Cambridge University Press. 1981.
- 6) Turner J., Hogg M. et al. Rediscovering the social group: a self-categorization theory. N. Y.: Basil Blackwell. 1987.
- 7) Turner J. Symbolic interactionist theories of identity // Contemporary Sociological Theory / Ed. by J. Turner. Los Angeles: Sage. 2013.
- 8) White H. C. Identity and control: how social formations emerge. Princeton: Princeton University Press. 2008.