

Секция «Социологическое исследование современности: теории, методы, результаты»

Исследование образа современных городов на примере административных центров УрФО

Научный руководитель – Батырева Мария Владимировна

Селезнева Татьяна Алексеевна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: Selezneva1996@mail.ru

Городское пространство представлено взаимодействиями проживающих в нем индивидов, что объясняет его личностное восприятие и социокультурную гетерогенность. Городская среда вырабатывает значения и смыслы предметов, мест, действий, и как непрерывная, символическая коммуникация может обуславливать поведение индивидов. В силу увеличения значимости символических механизмов идентификации и мобильности актуальным представляется изучение образов российских городов.

Специфика действия городской среды как фактора поведения заключается в том, что она основана не только на императивно-нормативном механизме, но и на когнитивном - образ города формируется в процессе структурирования как уже имеющейся информации, так и вновь поступающей, которая обрабатывается, приобретает некоторую упорядоченность и затем становится информационным фильтром [2]. Этот фильтр влияет на поведение людей через формирование избирательного отношения и возникновение самоорганизующихся, «структурирующих структур», которые по терминологии П. Бурдьё принято называть габитусами [1]. Образ города формируется спонтанно на основе опыта и впечатлений, но после фильтрации создает априорную систему значений и смыслов, которые влияют на поведение индивидов так же, как габитус.

Образ города как феномен феномене субъектной конструкции сознания основан на восприятии, которое всегда опосредовано некоторой априорной смысловой конструкцией (габитусом), что объясняет различия статистических характеристик города и его образа в сознании жителей.

Образ города выражается, прежде всего, посредством семантики, так как существует в лингвистической форме. В основе понимания образа города лежит осознание взаимообусловленности среды и образа жизни. Понятно, что образ города существует не в виде четкой схемы, а в форме слаборефлексируемых ментальных, сенсорных и поведенческих структур.

В рамках реализации гранта РФФИ «Локальность рынков труда российских городов» (руководитель Гильтман М.А.) был проведен социологический опрос методом анкетирования занятого населения в возрасте от 18 лет административных центров Уральского Федерального округа (Тюмень, Екатеринбург, Курган, Челябинск, Салехард, Ханты-Мансийск). Число опрошенных - 2520 человек.

С помощью метода семантического дифференциала были выявлены характеристики идеального, по мнению респондентов, города для проживания и работы и города, в котором они живут.

Идеальный город — это, прежде всего, родной и любимый, упорядоченный и хороший, яркий и жизнерадостный, светлый и чистый (средний балл в данных качествах выше 6).

Интересным представляется, что такие характеристики города, как большой, активный и сильный, имеют наибольшее значение для жителей Кургана и Екатеринбурга (6,2 и 6,5 баллов, соответственно, для качества активный против 5 баллов в среднем). Причем если для Екатеринбурга такие качества действительно присущи (исходя из численности

населения, площади, развитости инфраструктуры, уровня жизни), то оценки жителями качеств Кургана далеки от их идеальных представлений (6,2 балла для качества активный идеально и 2,6 баллов реально).

Особенно важно, чтобы город был любимым и родным, для жителей Кургана и Екатеринбурга (6,8 и 6,9 баллов, соответственно). В реальности также свой город скорее представляется таким только жителям Екатеринбурга (6,3 балла по каждому качеству).

Традиционно сложными городами считаются крупные, многочисленные города с развитой транспортной инфраструктурой, например, Москва, Санкт-Петербург. Опрос показал, что жители Кургана и Екатеринбурга считают, что идеальный город должен быть простым и оценивают свои города именно как простые (2,4 и 3,4 балла, соответственно).

Что касается идеальных представлений горожан о стоимости жизни в городе, то все опрошенные отмечают, что стоимость жизни должна быть ниже среднего (3,4 балла в среднем).

Важность инновационности идеального города наиболее высока для жителей Екатеринбурга и Кургана (6,4 и 6,1 баллов, соответственно). При этом, самые высокие оценки этом контексте у жителей Екатеринбурга и Тюмени (5,5 и 5,1 баллов, соответственно), что говорит о традиционности городов в представлениях респондентов.

В общем, можно сказать, что наиболее высокие оценки в качествах идеального города дают жители Кургана и Екатеринбурга. Однако самые высокие оценки (хотя и ниже в среднем, чем в представлениях идеального) дают своим городам жители Екатеринбурга и Тюмени.

Отметим, что лучшим в России и одним из лучших свой город считают 76% жителей Тюмени, 44% жителей Екатеринбурга. Возможно, столь высокие оценки тюменцев объясняются ассоциативным представлением о том, что «Тюмень - лучший город Земли». Эта фраза встречается в городе повсеместно как его символическая презентация в целях формирования имиджа города.

Жители Салехарда и Ханты-Мансийска видят свой город как чуть лучше среднего. Жители Челябинска и Кургана представляют свой город как среднестатистический.

Свой город безусловно нравится и скорее нравится 97% опрошенным жителям Тюмени и 94% - Екатеринбурга; не нравится и скорее не нравится 36% жителей Кургана и 21% - Челябинска. Эти же оценки подтверждают и желания респондентов переехать или устроиться на работу в другой город: 81% жителей Екатеринбурга и 77% жителей Тюмени не желают менять свой город, а 42% жителей Челябинска и 43% жителей Кургана хотели бы переехать.

Можно сказать, что образ города формируется у жителей фрагментарно и субъективно в результате влияния габитусов. Важнейшими факторами, позволяющими назвать город «идеальным», являются не его характеристики как физической среды, а сенсорные характеристики, отражающие эмоциональный комфорт горожан (отношение, привязанность к городу, его психологическая атмосфера). Усложнение городского пространства обуславливает стремление горожан к простоте, доступности, независимо от размеров и устройства города. Анализ показал, что из всех исследуемых городов только жители Екатеринбурга и Тюмени имеют относительно одинаковые представления о том, какой их город и каким бы они хотели видеть его в идеале. Жители именно этих городов не желают переезжать, что показывает взаимосвязь между удовлетворенностью городом, самочувствием в нем и намерениями относительно переезда.

Источники и литература

- 1) Бурдые П. Структура, габитус, практика. <http://www.old.jourssa.ru/1998/2/4bourd.html>

- 2) Руденко, Л. Д. Социология города: методические указания. Ярославль, 2012. – 52 с.