

Секция «Социологическое исследование современности: теории, методы, результаты»

Субъективные оценки условий и качества жизни населения дальневосточных городов

Научный руководитель – Иванова Василина Васильевна

Васильева Анна Андреевна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет, Экономический факультет, Новосибирск, Россия

E-mail: anna.vasilyeva96@gmail.com

В современном российском обществе все более заметной становится дифференциация индивидов по уровню образования, обеспечению жильем, работой, заработной платой и в целом по условиям и уровню жизни. Данные критерии, так или иначе, связаны местом проживания индивидов. Помимо исследований, касающихся дифференциации индивидов по уровню жизни, все более актуальными становятся работы, связанные с образами городов, их восприятием самими жителями, а также исследования, касающиеся оценки условий и качества жизни в городах с точки зрения населения [1].

В отечественной и зарубежной литературе существует большое количество подходов к определению качества жизни населения. Так, например, одни исследователи говорят о том, что «Качество жизни можно представить как показатель, снимающий ограниченность понятия «уровень жизни» измерением тех качественных условий удовлетворения потребностей, которые не поддаются прямому количественному измерению. При этом качество жизни характеризует ценностное отношение людей к условиям их жизни, их субъективное восприятие» [2].

Согласно Т. Ю. Черкашиной, преимуществом субъективных оценок качества жизни является быстрота их реакции на изменения, происходящие в городе или в стране в целом [3]. Таким образом, в данном исследовании мы основываемся на том, насколько индивид удовлетворен различными сферами жизни в городе, и как он оценивает и воспринимает условия и качество жизни.

Информационной базой исследования являются данные, полученные в ходе Комплексного наблюдения условий жизни населения (КОУЖ), которое проводилось в 2016 году на всей территории Российской Федерации [4].

Эмпирическим объектом исследования является взрослое население таких дальневосточных городов как: Благовещенск, Биробиджан, Петропавловск-Камчатский, Магадан, Владивосток, Якутск, Южно-Сахалинск, Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре, Анадырь. Объем выборки составил 2410 человек. Отметим, что данные города отбирались так, чтобы каждый из них являлся административным центром каждого из девяти субъектов федерации Дальнего Востока, исключение составляет Комсомольск-на-Амуре, но и его выбор не случаен, поскольку именно в этом городе зафиксирован значительный отток населения, что может говорить о неблагоприятной социально-экономической ситуации в городе.

Дальний Восток - один из самых депопулирующих регионов страны. На основе анализа демографических событий, в частности миграционных процессов, делается прогноз относительно того, что в ближайшее время на Дальнем Востоке предполагается довольно быстрое снижение численности населения в результате миграционного оттока [1]. Именно поэтому представляется необходимым изучение условий и качества жизни населения дальневосточных городов.

Для того чтобы определить зависимость между «привлекательностью» жизни в дальневосточных городах, то есть тем, нравится ли населению жить в городах, и субъективными оценками проявления различных проблем городской среды в восприятии населения был выбран метод регрессионного анализа, а именно бинарная логистическая регрессия. В качестве зависимой переменной была выбрана переменная - «Мнение о проживании в населенном пункте», то есть респондентам задавался вопрос: «Можете ли Вы сказать, что Вам нравится жить в Вашем населенном пункте?».

Проведенный нами регрессионный анализ позволил выявить следующие городские проблемы, которые являются наиболее острыми для населения дальневосточных городов и оказывают влияние на мнение относительно «привлекательности» места жительства: недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания в населенном пункте; неблагоустроенность, недостаточность озеленения; неудовлетворенность условиями торгового и бытового обслуживания вблизи дома; высокий уровень преступности.

Далее, для того, чтобы выявить группы проблем, которыми обеспокоены жители дальневосточных городов, используется факторный анализ, который позволил выявить, что городские проблемы объединяются в 4 группы: проблемы социальной среды, проблемы досугово-рекреационной среды, проблемы социального обслуживания и проблемы городского хозяйства.

Затем, чтобы определить группы жителей дальневосточных городов, по субъективным оценкам условий и качества жизни, и описать их социальные портреты, был проведен иерархический кластерный анализ. С его помощью мы определили, о каких именно проблемах в большей степени говорит население в каждом из городов. Итак, нами было выявлено, что люди, проживающие во Владивостоке и Хабаровске, в большей степени обеспокоены проблемами социального обслуживания. То есть население данных городов отмечает проблемы недоступности государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного и школьного образования, а также в сфере медицинского обслуживания. Для людей, проживающих в Комсомольске-на-Амуре и Якутске, в большей степени актуальны проблемы досугово-рекреационной среды, а именно проблемы большой отдаленности учреждений культуры и мест проведения отдыха и досуга. Население, проживающее в Петропавловске-Камчатском, Благовещенске, Магадане и Биробиджане, в большей степени обеспокоено проблемами городского хозяйства. То есть население данных городов отмечает проблемы, связанные с плохой организацией жилищно-коммунальных служб; состоянием дорог и безопасностью дорожного движения в городе.

Таким образом, результаты, полученные в ходе проведенного исследования, смогут оказать помощь местным властям дальневосточных городов в разработке стратегий развития территории, с учётом остроты проявления выявленных групп городских проблем и с ориентацией на жителей, которых эти группы проблем заботят.

Источники и литература

- 1) Виценец Т. Н. Особенности развития миграционных процессов на Дальнем Востоке // Известия Уральского гос. экон-го ун-та. 2014. № 2. С. 69-75.
- 2) Токарская Н. М. Определение взаимосвязи качества жизни с уровнем жизни населения // Известия ИГЭА, Серия Социология и социальная работа. 2011. № 4. С. 200-204.
- 3) Черкашина Т. Ю. Субъективное качество жизни населения: интегральная оценка и частные индикаторы // Регион: экономика и социология. 2006. № 3. С. 97-110.
- 4) Федеральная служба государственной статистики РФ.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/kouz16/index.html