

## Анализ неоднородности электорального поведения граждан на федеральных выборах в регионах Российской Федерации

Научный руководитель – Волкова Наталья Васильевна

*Дудочников Алексей Игоревич*

*Студент (магистр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт управления, экономики и финансов, Государственное и муниципальное управление, Казань, Россия

*E-mail: Dudochnikov@yandex.ru*

Формально электоральное поведение должно быть индивидуальным, то есть каждый гражданин делает собственный выбор, исходя из субъективных взглядов. Однако если проанализировать любые федеральные выборы, проходившие в России, то можно отметить такую закономерность, что на электоральное поведение сильно влияет территория, на которой проходят выборы. Это позволяет сделать вывод, что предпочтение избирателя практически полностью формирует внешняя среда, а самостоятельная рациональность в принятии решения, идти ли на голосование и за кого голосовать, практически отсутствует. В частности, огромную роль в формировании электорального поведения играет окружающее общество, а также культурный менталитет территории в целом. Также оказывать воздействие на избирателя могут авторитеты, в роли которых выступает либо власть, либо уважаемые всеми известные представители (лидеры общин, доверенные лица) [1]. Далее будет доказано, что электоральное поведение во многом формирует социальная среда.

Рассмотрим, результаты выборов в Государственную Думу 2016 года на примере регионов с большими и низкими явками избирателей. Исследуемые субъекты представлены ниже (см. рисунок 1 и 2). Для каждого из представленных регионов построим графические модели, отражающие уровень явки и распределение голосов за определенные партии (см. рисунки 3-8) [2].

Сделаем выводы по построенным графическим моделям.

1) Для субъектов с высокой явкой графики зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом не соответствуют нормальному распределению:

А) точки не расположены параллельно друг другу на всём протяжении уровня явки; с увеличением явки растет увеличение доли голосов на участках за партию «Единая Россия», соответственно набранный процент других политических сил снижается;

Б) основное количество точек не сосредоточено в месте явки, средней по субъекту, отклонения идут в сторону большего процента общей явки.

2) Для субъектов с низкой явкой графики зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом имеют нормальное распределение.

А) точки преимущественно расположены параллельно друг другу на всём протяжении уровня явки;

Б) основное количество точек сосредоточено в месте явки, средней по субъектам.

Данные выводы также можно доказать методами статистики и эконометрики. С помощью формулы стандартного отклонения определяется, насколько однородны явки избирателей для территориальных комиссий [3]. С помощью корреляционно-регрессионного анализа легко доказывается присутствие либо отсутствие зависимости между явкой избирателей и процентом голосов за партию Единая Россия [4]. Легче всего для этого построить график распределения голосов для территориальных комиссий в регионе. В каче-

стве примера проанализируем с помощью данного метода Республику Татарстан. График, стандартное отклонение и регрессионные данные представлены (см. рисунки 9 и 10).

Таким образом, можно сказать, что в регионах с высокой явкой прослеживается четкая закономерность неоднородности избирательного поведения внутри одного региона, а для субъектов с низкой электоральной активностью, наоборот, однородность характерна. Если рассмотреть территориальное расположение избирательных участков, то можно сделать следующие выводы:

1) Наибольший процент явки избирателей прослеживается в сельских местностях, где народ традиционно наиболее мобилен. Как следствие, в регионах, где сельского населения меньше, явка низкая.

2) Также можно наблюдать, что чем больше населенный пункт, где проходят выборы, тем меньше явка избирателей.

3) Уровень конкурентности выборов в регионах с высокой явкой очень низкий. Чем выше явка избирателей, тем больше голосов набирает партия «Единая Россия». Это может говорить как о приоритете данной политической силы в регионе в силу многочисленной местной элиты, поддерживающей её, так и о фальсификациях и административном ресурсе на выборах.

### Источники и литература

- 1) Волкова Н.В. Факторы электоральной активности граждан в период выборов в субъектах РФ / Н.В. Волкова, А.И. Дудочников. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. - 182 с.
- 2) Официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ: <http://www.vybory.izbirkom.ru/>
- 3) Statanaliz.info (сайт по обучению методам статистического анализа): <https://statanaliz.info/>
- 4) Бородич С.А. Вводный курс эконометрики: Учебное пособие. – Мн.: БГУ, 2000. – 354 с.

### Иллюстрации

| №<br>п/п | Регион<br>(место по<br>уровню явки) | Явка<br>на<br>выборы<br>2016, % | Динамика<br>явки, %<br>(2016 -<br>2011) | Единая<br>Россия<br>(%) | ЛДПР<br>(%) | КПРФ<br>(%) | СР<br>(%) |
|----------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-----------|
| 1        | Кемеровская<br>область (6)          | 86,80                           | 17,1                                    | 77,33                   | 7,72        | 7,21        | 4,51      |
| 2        | Тюменская<br>область (10)           | 81,10                           | 28                                      | 58,35                   | 12,27       | 14,12       | 11,45     |
| 3        | Республика<br>Татарстан (11)        | 78,70                           | -0,8                                    | 85,27                   | 2,25        | 4,07        | 2,26      |

Рис. 1. Субъекты с высокой явкой на выборах 2016 года в Государственную Думу РФ

| №<br>п/п | Регион<br>(место по<br>уровню явки) | Явка на<br>выборы<br>2016,<br>% | Динамика<br>явки, %<br>(2016 -<br>2011) | Единая<br>Россия<br>(%) | ЛДПР<br>(%) | КПРФ<br>(%) | СР<br>(%) |
|----------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-----------|
| 1        | Республика<br>Коми (56)             | 40,70                           | -29,8                                   | 37,85                   | 22,59       | 12,49       | 8,82      |
| 2        | Московская<br>область (71)          | 38,10                           | -12,6                                   | 45,99                   | 14,89       | 15,24       | 5,02      |
| 3        | Москва<br>(ГФЗ) (80)                | 35,20                           | -26,5                                   | 37,76                   | 13,09       | 13,91       | 6,54      |

Рис. 2. Субъекты с низкой явкой на выборах 2016 года в Государственную Думу РФ

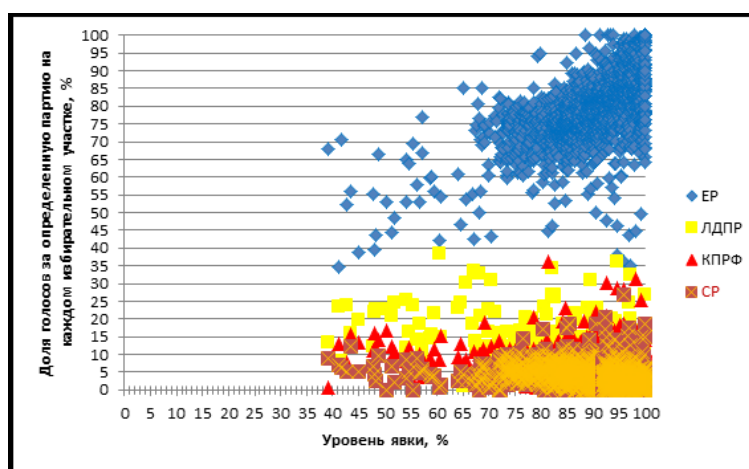


Рис. 3. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в Кемеровской области

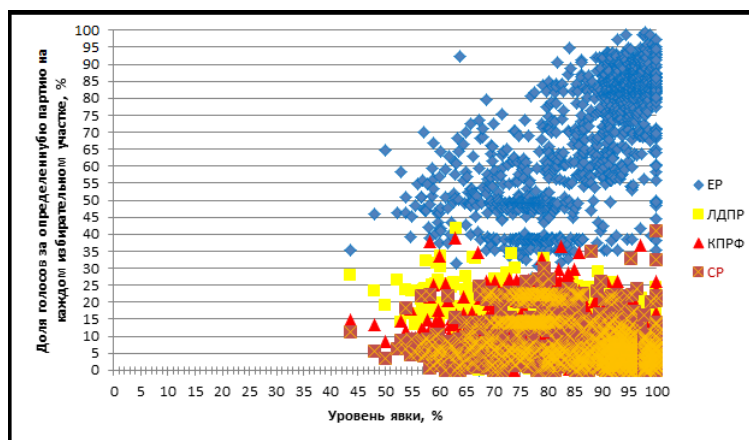


Рис. 4. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в Тюменской области

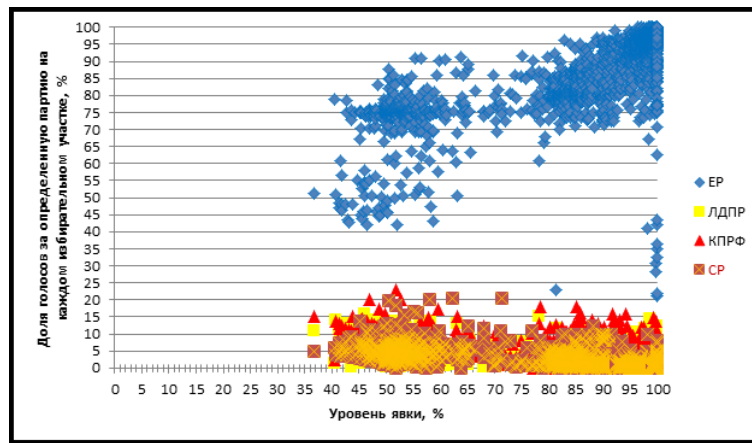


Рис. 5. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в Республике Татарстан

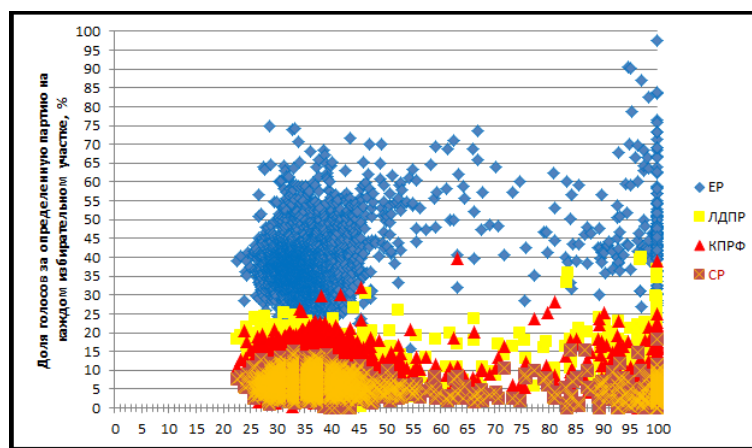


Рис. 6. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в городе Москве

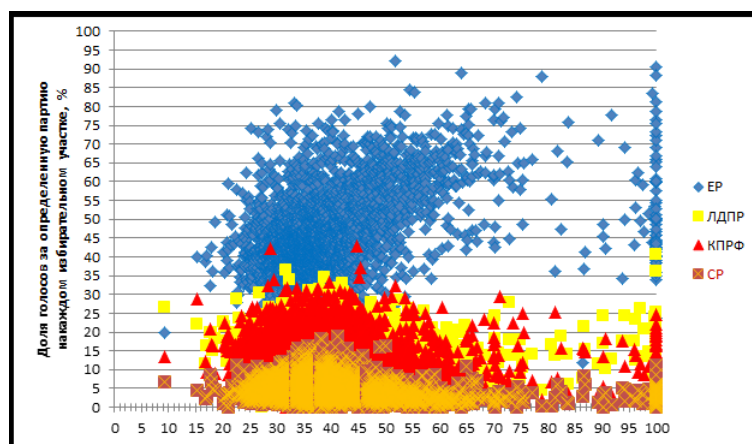


Рис. 7. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в Московской области

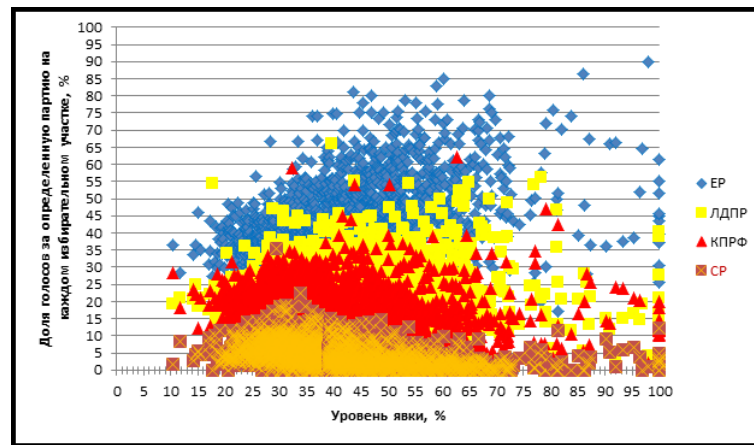


Рис. 8. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, на каждом избирательном участке от уровня явки в целом в Новосибирской области

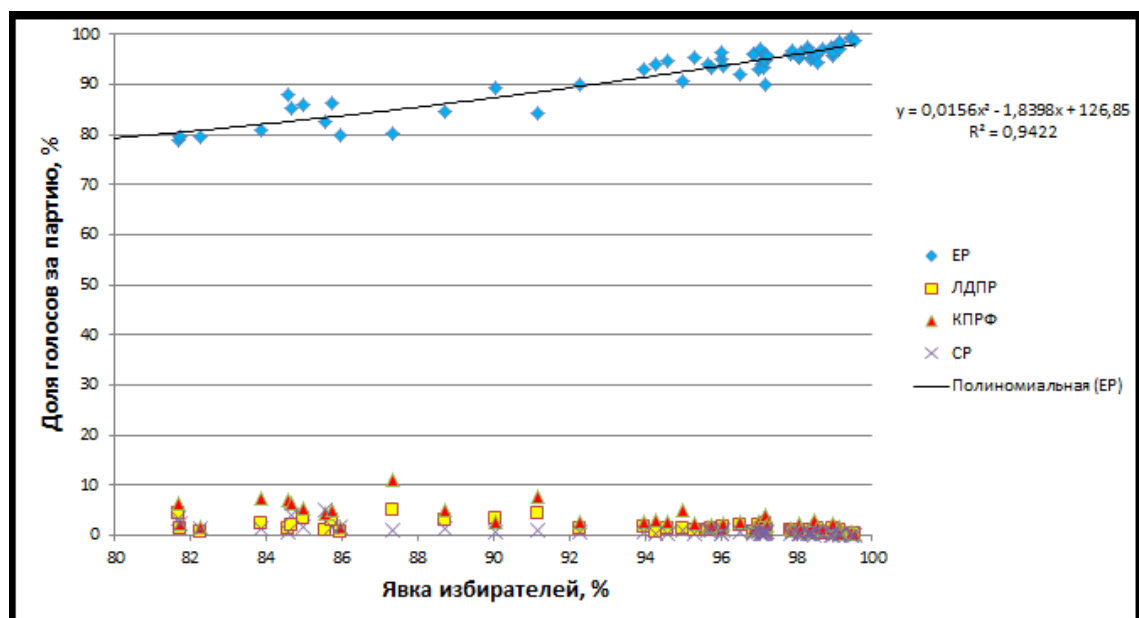


Рис. 9. График зависимости доли голосов, отданных за определенную партию, от уровня явки в целом в разрезе ТИК в Республике Татарстан

|                             |                        |
|-----------------------------|------------------------|
| Стандартное отклонение явок | 13,6 (высокий уровень) |
| Коэффициент детерминации    | 0,94 (сильный)         |
| Уровень аппроксимации       | 9,58 (допустимый)      |
| Автокорреляция              | Отсутствует            |
| <u>Гетероскедастичность</u> | Отсутствует            |

Рис. 10. Регрессионные данные зависимости доли голосов, отданных за партию "Единая Россия" от явки избирателей на примере результатов выборов для ТИК Республики Татарстан