

Государственное управление бизнесом, как фактор модернизации

Научный руководитель – Гужавина Татьяна Анатольевна

Ясников Николай Николаевич

Студент (магистр)

Институт социально-экономического развития территорий РАН, Отдел исследования
уровня и образа жизни населения, Вологда, Россия

E-mail: Nyasnikov94@mail.ru

Если рассматривать текущие изменения в сферах экономики и общества современной России с точки зрения готовности к модернизации, есть основания заключить, что в текущий момент она находится в стадии преобразования в инновационную державу, готовую предоставить конкурентную продукцию на международном уровне. Однако, в силу того, что череда политических и социальных преобразований не позволила уделить достаточно внимания развитию таких технологических отраслей как телекоммуникации, микроэлектроника, малотоннажная химия, в РФ отмечается хоть и положительные, но очевидно недостаточные темпы роста производства продукции подобного характера [1 стр. 40].

Возможным источником подобного, неудовлетворительного уровня модернизации, может являться неэффективная стратегия государственного управления научными организациями. Так, например, опыт передовых технологических государств, говорит о том, что основные экономические вливания в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) должны идти из частного сектора и соотношение частного и государственного финансирования должно выглядеть как 5/1 [1 стр. 42], в то время как в России подобный показатель колеблется на уровне 2,5/1 [3].

Подобное предположение частично подтверждается исследованием проведенным сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук, оценивающими степень влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов [2]. Согласно их исследованию, чем выше уровень вклада малого бизнеса в экономику, тем значимее его роль в социальной сфере и инвестиционных потоках.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что если государство заинтересованно в модернизации производства и как следствие производстве конкурентоспособной продукции на международном уровне, нужно обратить внимание на взаимоотношения бизнеса и власти. Крупный и средний бизнес ориентировать на инвестиции в НИОКР, а малые предприятия стимулировать выходить из «тени» (В 2016 году Росстат оценил долю занятых в неформальном секторе в 15,4 млн. человек, или 21,2% от общего количества занятых) что поспособствует экономическому развитию региона и позволит выделять больше средств на НИОКР (и им подобные направления).

Источники и литература

- 1) Ласточкина, М.А. Возможности и ограничения модернизационного развития регионов Северо-Западного федерального округа [Текст] / М.А. Ласточкина, А.А. Шабунова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5.
- 2) Мазиллов, Е.А. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов [Электронный ресурс] / Е.А. Мазиллов, А.Е. Кремин // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 1. – Режим доступа: <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2496>

- 3) OECD iLibrary [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd-ilibrary.org/statistics>