

Теория классов и классовой борьбы в исторической социологии М. Манна

Научный руководитель – Карасев Дмитрий Юрьевич

Карасёв Дмитрий Юрьевич

Кандидат наук

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра истории и теории социологии, Москва, Россия

E-mail: DK89@mail.ru

Майкл Манн один из ведущих современных исторических макро-социологов неовеберовского толка. Он широко известен своей теорией общества как множества накладывающихся друг на друга и частично пересекающихся социально-пространственных сетей идеологической, военной, экономической и политической власти (Кимелев, 1996; Осинский, 2013; Карасев, 2016). Однако его теория классов и классовой борьбы не получила разработки в отечественной социологии.

Теория классов и классовой борьбы М. Манна уточняет, приводит в соответствие историческим фактам и развивает классические теории классов и классовой борьбы К. Маркса, М. Вебера, Л. Гумпловича и др. Речь не столько о синтезе марксистской и веберовской традиции классового анализа, сколько о стремлении сделать теорию классов и классовой борьбы менее абстрактной и общей, подкрепив ее организационной теорией и исторической чувствительностью. Иными словами, классы имеют определенные инфраструктурные предпосылки, которые постепенно возникают в ходе исторического развития, без которых они не могут существовать. Классы не могут существовать если люди, находящиеся в сходном социально-экономическом положении не могут обмениваться сообщениями, материальными и человеческими ресурсами, не обладают сплоченной внутренней культурой (или классовым сознанием) и организацией.

Это означает, что несмотря на то, что неравенство (в том числе экономическое) существовало во всех без исключения обществах, появление классов, т.е. «социальных групп с институционализированными дифференцированными правами доступа к средствам существования» (Манн, 1986, Р. 216), связано с появлением первых цивилизаций долин рек. В доисторических обществах охотников и собирателей классов не было, поскольку ни одна группа не могла лишиться другой необходимых средств к существованию и труд был добровольным (от попыток закрепления власти и неравенства всегда можно было физически уйти).

Ортодоксальная марксистская теория предполагает, что классы гомогенны (фракции - исключение, а не правило), симметрично организованы (подчиненный и господствующий), и последующие формы классовой борьбы всегда определяются предшествующими. По мнению Манна, классы играли различную роль в истории, ситуации в которых классовая борьба была ее локомотивом являются скорее исключением, чем правилом. Предшествующие формы классовой борьбы не всегда детерминируют последующие, этому препятствует постоянное «интерстициальное возникновение» новых не обязательно классовых акторов. Борющиеся классы редко симметричны в терминах широты и сплоченности их организации. Главное достижение доиндустриальных обществ - это возникновение из множества локальных групп единого сплоченного и организованного правящего класса, осознающего себя в качестве такового. Наконец, классы как правило не монолитны, а внутренне расколоты на секции и сегменты. Одним из основных факторов, определяющих направление развития индустриальных обществ были зачастую неудачные попытки подчиненных классов (аграрных, средних, рабочего класса и мелкой буржуазии) преодолеть этот раскол в

динамичном и порой силовом взаимодействии с оформляющимися государствами модерна (превращающимися из государств правящего класса в нации-государства). Этим попыткам путем силового принуждения и политики разделай и властвуй активно сопротивлялся правящий класс старого режима - альянс землевладельцев, и крупной буржуазии.

«Классовая борьба - борьба между иерархическими, «вертикально» ранжированными группами, обладавшими различным объемом экономической власти» (Март, 1986, Р. 216). Помимо горизонтальных отношений власти, существуют и вертикальные. Проблема в том, что помимо вертикального направления конфликта и соответствующих классовых групп, существует еще и горизонтальное и соответствующие патрон-клиентские, трабалистские, локальные, этнические и прочие организации. Несмотря на то, что классовые различия налицо практически во всех обществах, вопрос о том какое направление конфликта остается основным всегда открыт.

На основе всего вышеизложенного выделяются три уровня классовой организации и классовой борьбы:

- 1) латентный класс (как таковая организация для вертикальной борьбы отсутствует, поскольку горизонтальные различия сильнее общеэкономических сходств);
- 2) экстенсивный класс (общеэкономическое сходство доминирует над горизонтальными различиями) Экстенсивные классы могут быть несимметричными (если только один класс обладает единой для всего «общества» организацией) и симметричными (если два или более).
- 3) политические классы - такие экстенсивные классы, которые обладают необходимой организацией для политической трансформации государства или политической защиты статус-кво.

Латентные классы существовали с самого возникновения цивилизаций с множеством городов-государств или иных социально-пространственных единиц в составе. Правящий класс впервые стал экстенсивным в таких империях доминирования как Ассирия и Персия с развитием инфраструктур грамотности и имманентной морали правящего класса (сплоченной культуры правящего класса). В Ассирии элиты завоеванных обществ не имели возможности стать частью этого класса, в Персии к правящему классу присоединялись дети завоеванных элит, которых забирали на обучения и в качестве заложников. Наивысшего расцвета культура правящего класса и соответственно открытый экстенсивный и политический высший класс достигли в Римской империи. Экстенсивные симметричные и политические классовые отношения впервые возникают в Древней Греции и Риме.

Инфраструктурными предпосылками симметричной организации подчиненного класса в Греции, сложившимися ок. 600 г. до н.э. были: крестьянская ферма железного века, фаланга гоплитов, торговая галера, алфавитная письменность, монетарное обращение. Причем Экстенсивная классовая структура в Греции была двухуровневой. На первом уровне граждане обладали властью над негражданами, особенно над слугами и рабами. На втором уровне одни граждане обладали экономической властью над другими. (Например, крупные землевладельцы над мелкими, жители крупных полисов над жителями мелких). Симметричная политическая борьба существовала лишь между гражданами. Рабы не обладали симметричной политической и/или классовой организацией.

Предпосылкой превращение борьбы экстенсивных классов в политическую борьбу был сплав политики и экономики благодаря войне. В случае Греции - гоPLITской службе как источнике гражданства. Современное понятие «класс» происходит от римского «classis» - ранжирование обязательств воинской службы в соответствии с имущественным критерием. В позднем Риме клиентелизм предоставлял «горизонтальные» организации, которые ослабляли симметричность вертикальную классовую борьбу по сравнению с Грецией.

Источники и литература

- 1) Карасев Д.Ю. Историческая социология власти М. Манна // Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. № 4 (87). С. 5–23.
- 2) Кимелев Ю.А. Реф. на ст. Манна М. Общества как организованные сети власти // Современные социологические теории общества. М., 1996: 24–32.
- 3) Осинский П.И. Квадрига власти: Размышляя о концепции мирового развития Майкла Манна // Евразийство и мир. 2013. № 2. С. 55-73.
- 4) Mann M. The Sources of Social Power, Volume I: A History from the Beginning to 1760. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.