

Экологический риск в социологических теориях второй половины XX века

Научный руководитель – Полякова Наталья Львовна

Сидорина Анастасия Витальевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: sidnastia@yandex.ru

Конец XX - начало XXI века характеризуется рядом трансформаций всех сторон общественной жизни - социальной, экономической, политической, культурной. Все трансформационные процессы, находясь в тесной взаимосвязи и взаимозависимости друг от друга, сопровождаются усилением неопределенности и неоднозначности с точки зрения возможности прогнозирования. Снижается возможность прогнозирования не только отдаленного, но и ближайшего будущего. В условиях растущей неопределенности все явления социальной реальности все чаще анализируются через понятие риска, вследствие чего рискогенность становится сущностной характеристикой современности. В центре исследовательского интереса находятся риски, продуцируемые и распространяемые в результате социальных трансформаций, поскольку они прямо или опосредованно воздействуют на социальные институты и структуру общества.

Глобализация породила новые социальные изменения, а как следствие, и новые риски. Риски в глобальном мире также становятся глобальными, поскольку масштаб социально-экологических проблем охватывает все существующие общества.

Полноценное изучение экологического риска возможно при условии неотрывного его рассмотрения во взаимосвязи с обществом, так как на сегодняшний день общество является источником возникновения и развития рисков, но с другой стороны, именно продуцируемые обществом риски, в первую очередь, воздействует на целостность и устойчивость развития общества. Это обуславливает необходимость рассматривать экологические риски в русле социологических теорий.

До конца 60-х годов XX века риск носил исключительно техногенный характер и рассматривался как нечто объективное, независимое от социальной и культурной среды, познаваемое, измеримое и, следовательно, в определенной степени предсказуемое. Ограниченность данного подхода заключалась в невозможности исследовать социальные и культурные интерпретации рисков и их влияние не просто на степень безопасности, но на институты общества, его структуры и процессы.

Всплеск интереса в социологии к изучению экологической тематики был связан с социологией города и осуществлялся в рамках Чикагской школы (Р. Парк [10], Л. Вирт [5], Э.Берджесс [3], Р. Маккензи [15]).

Заслуга привлечения внимания широкой общественной и, прежде всего, научной аудитории к рискам, в том числе экологическим, как важнейшим характеристикам качества жизни отдельного человека и общества в целом принадлежит Римскому клубу, сыгравшему значимую роль в осмыслении глобальных проблем современного мира, ознакомлении с ними общественности, выработке моделей дальнейшего развития человечества.

Во второй половине XX века осуществляется комплекс социальных трансформаций всех сторон общественной жизни. Эти социальные трансформации носят революционный характер и являются качественным скачком в развитии общества. Осмысление и интерпретация нового общества XX века осуществляется в рамках теорий постиндустриального,

информационного общества и теории постмодерна, которые стали своего рода социологическим откликом на происходящие социальные трансформации, отчасти вызванные глобальными экологическими рисками.

Именно в рамках данных социологических теорий был признан социальный характер экологических проблем, социальная экология становится важной частью социологических концепций модерни и постмодерни. Экологические проблемы осознаются как потенциальная угроза не только отдельному человеку и окружающей среде, но и как опасность существования и развития экономических, политических, социальных систем в целом.

Наиболее полно анализ экологических рисков в контексте социологических теорий был разработан в рамках теорий рефлексивной модернизации: теория систем Н. Лумана [8], концепция глобализации Э.Гидденса [6], концепция общества риска У. Бека [1,2]. Если У.Бек анализировал риск в терминах перехода от индустриального общества к обществу риска, Э. Гидденс фокусировался на глобализационных процессах и особенностях распространения риска в данных условиях, то Н.Луман, в свою очередь, подходит с позиций анализа онтологических оснований риска.

Проведенное исследование показало, что интерес к экологической проблематике в рамках социологических теорий второй половины XX века был продиктован комплексом социально-экономических предпосылок. Было осознано, что риск нового модерна - это качественно новый риск, прежде всего, с точки зрения природы его возникновения: само общество становится источником возникновения и распространения рисков. Таким образом, становится очевидным тот факт, что для формирования системы мер, которая позволила бы контролировать существующие, а также прогнозировать развитие потенциальных экологических проблем, требуется теоретическое осмысление экологического риска, которое, в свою очередь, послужит основанием для формирования научной модели решения экологических проблем.

Литература

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. — М. : Прогресс-Традиция, 2000.
2. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. № 5.
3. Бёрджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. 2000, № 4.
4. Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат - половина, отдача - двойная. М., Academia, 2000
5. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Вирт Л. Избранные работы по социологии. М.: ИНИОН РАН, 2005.
6. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. — М. : Весь мир, 2004.
7. Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М., 1991
8. Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. № 5.
9. Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рендерс Й., Беренс Ш. Пределы роста (The Limits to growth): Докл. по проекту Римского клуба Сложное положение человечества. 2-е изд. М., 1991
10. Парк Р.Э. Экология человека // Теоретическая социология: Антология: В 2 ч./ Сост. и общ. ред. С.П. Баньковской. М., 2002.
11. Пестель Э. За пределами роста. М., 1988

12. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. Под ред. Д.М. Гвишиани. М., УРСС, 1997
13. Форрестер Дж. Мировая динамика /Дж. Форрестер. М. : Наука, 1978.
14. Фрэнк Хейнеман Найт. Риск, неопределенность и прибыль. - М.: Дело, 2003.
15. McKenzie R.D. Spatial Distance and Community Organization Pattern // Social Forces. 1927. Vol. 5, N 4.
16. Mesarovic M. and Pestel E. Mankind at the Turning Point, New York, 1974.