

Проблемы квалификации скимминга

Панов Григорий Васильевич

Студент (бакалавр)

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия

E-mail: pan-grigory@yandex.ru

По данным международной компании по предотвращению и расследованию киберпреступлений «Group-IB» объём рынка высокотехнологичных преступлений в России за второе полугодие 2014г. и первое полугодие 2015г. составляет около 4 миллиардов рублей [1]. Одним из них является преступление, получившее условное название «скимминг», - завладение охраняемой законом информацией о банковской карте клиента банка с помощью специальных электронных устройств, замаскированных в одну из панелей банкомата, - скиммеров и использование ее для создания поддельной банковской карты, по которой осуществляется хищение со счета клиента (потерпевшего) денежных средств. В настоящее время данное преступление стало весьма распространенным, однако изучение судебной практики показывает, что единого подхода к квалификации таких преступлений в России пока не существует.

В частности, при сходных фактических обстоятельствах одни суды квалифицируют содеянное только по ст.158 УК РФ как кражу [2], другие - по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 и 183 УК РФ (незаконное получение и разглашение сведений, составляющих банковскую тайну) [3], третьи - помимо ст.158 и 183 вменяют еще и ст.272 УК РФ (неправомерный доступ к компьютерной информации) [4]. Противоречива также судебная практика по делам о скимминге как неоконченном преступлении: так, действия лиц, задержанных сразу после установки скиммера, квалифицируются как покушение на неправомерный доступ к компьютерной информации [5] либо как приготовление к краже [6]. Действия лиц, задержанных уже после демонтажа скиммера для считывания полученной информации, тоже квалифицируются по-разному: как неправомерный доступ к компьютерной информации [7], как приготовление к краже [8], как незаконное получение и разглашение сведений, составляющих банковскую тайну [9].

Складывающаяся ситуация является недопустимой в силу действия уголовно-правовых принципов законности и равенства граждан перед законом, поэтому необходим единый подход к квалификации скимминга. На наш взгляд, он должен основываться на общем учении о составе преступления и о стадиях совершения преступления.

С этих позиций действия лиц, занимающихся скиммингом, подлежат квалификации по ст.158 УК РФ как оконченная кража в случае снятия с банковской карты денежных средства потерпевшего, так как сама установка скиммера, считывание им информации и создание поддельной банковской карты являются частью объективной стороны этой кражи, ее своеобразным способом. Верным, на наш взгляд, является подход судов, которые указывают следующее: «... описывая объективную сторону совершения Гишиным А.А. преступлений, предусмотренных ч.3 ст.183 УК РФ, органы предварительного расследования привели те же обстоятельства, что и при описании объективной стороны кражи и покушения на кражу, то есть одни и те же действия осужденного квалифицированы разными статьями, что противоречит требованиям ч.2 ст.272 УК РФ, являются способом хищения денежных средств и не требуют дополнительной квалификации» [11]. Соответственно, в случае не доведения преступления (кражи) до конца по независящим от лица обстоятельствам, установка скиммера, считывание им информации и создание поддельной банковской карты должны квалифицироваться как покушение на кражу.

Кроме того, не следует забывать о совсем недавней криминализации таких действий как изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств» (изменение редакции ст.187 УК РФ Федеральным законом от 8 июня 2015г. №153-ФЗ). Поэтому, как думается, действия лиц, занимающихся скиммингом, подпадающие под описание объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 187 УК РФ, требуют дополнительной квалификации по ней.

Источники и литература

- 1) Отчёт Group-IB: Тенденции развития преступности в области высоких технологий 2015 [Электронный ресурс]. URL:<http://www.report2015.group-ib.ru> (дата обращения: 20.02.2016).
- 2) Приговор Перовского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2014г. по делу №1-840/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 3) Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013г. по делу №1-128/2013 и от 13 сентября 2013г. по делу №1-245/2013 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 4) Приговор Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 5 августа 2014г. по делу №1-139/14 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 5) Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 2 декабря 2014г. по делу №1-281/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 6) Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 8 сентября 2014г. по делу №1-159/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 7) Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 29 сентября 2014г. по делу №1-521/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 8) Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2015г. по делу №1-150/2015; кассационное определение Московского городского суда от 22 октября 2012г. по делу №22-14179/2012 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 9) Приговор Егорьевского городского суда Московской области от 24 апреля 2014г. по делу №1-146/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 10) Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 2 июля 2015г. по делу №22-2928/2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).
- 11) Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2015г. по делу №1-117/2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.02.2016).