

Этический аспект проведения допроса
Рамазанова Раисат Магомедкамилъевна
Студент (бакалавр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия
E-mail: raisa.ramazanova.2013@mail.ru

Возрастающее значение нравственности в современном обществе обуславливает повышение значения судебно-следственной этики в целом и этики отдельных следственных действий, в том числе допроса как самого распространенного из них. Эффективность допроса напрямую зависит от применения различных тактических приемов. И чем они изощреннее, тем больше вероятность получения необходимой информации и достижения главной цели следствия - раскрытие преступления.

Допрос применялся в уголовном судопроизводстве еще с древних времен, когда использовались мучительные пытки. Но мы живем в государстве, где права и свободы человека являются высшей ценностью, а применение подобных методов явно противоречит принципу гуманизма и, следовательно, является неприемлемым. Законность и этика допросов неразрывно взаимосвязаны: любое нарушение уголовно-процессуальных норм одновременно является нарушением нравственных норм.

Что касается законодательного регулирования допроса, то оно ограничивается общими правилами его проведения, предусматривающими основной порядок и условия проведения следственного действия. К примеру, ст. 189 Уголовно-процессуального закона РФ запрещает постановку наводящих вопросов, а ст. 302 Уголовного кодекса РФ получение показаний путем применения угроз, шантажа, насилия и издевательств [1].

Требования морали наряду с принципами и нормами права являются критериями при решении вопроса о допустимости тактических приемов, применяемых в ходе досудебного следствия и важным средством которых выступает этичность. Хотя вопрос о недопустимости психического и физического насилия по отношению к допрашиваемому и не является спорным, тем не менее грани дозволенного и запрещенного в этой сфере не очерчены достаточно четко, чтобы можно было избежать ошибок.

В следственной практике достаточно много примеров всевозможных нарушений при использовании недозволённых тактических приемов, нарушающих не столько закон, сколько нормы этики и морали. Так, примером грубого психологического насилия является случай, когда в своем кабинете, находящемся на четвертом этаже, следователь распахнул перед обвиняемым окно. После этого он предложил обвиняемому снять обувь и поставил ее на стул, стоящий у окна. На вполне ожидаемый вопрос обвиняемого - "Зачем?" - ответом были следующие слова следователя: "Отсюда уже двое убежали, ты будешь третьим".

Нередко с целью получения необходимой информации следователи применяют такое средство как обман. Так, для того чтобы получить от жены правдивые показания о преступной деятельности мужа, оперативные работники решили его скомпрометировать в ее глазах. Когда она принесла передачу для мужа, содержащегося в следственном изоляторе, перед ней красивая молодая девушка также «передала» передачу на имя ее мужа. После этого жена обвиняемого дала показания, избличающие супруга. А обман и этика, как известно, несовместимы, какие бы благие цели не преследовал следователь.

Подобные примеры создают опасность компрометации и правоохранительных органов в целом, и системы доказательств, собранных при расследовании конкретного дела. К тому же важно понимать ущербность данных, полученных подобными путями.

Однако из запрета использования вышеперечисленных приемов не следует вывод о том, что допрос должен быть в таких случаях пассивным. Для этого существует достаточно способов, не нарушающих ни правовые нормы, ни тем более этические.

В первую очередь, необходимо обеспечить отказ следователей от обвинительного уклона следственных действий. На практике следователя всё больше интересуют уличающие, обвинительные доказательства, а к смягчающим обстоятельствам он безразличен. Лица, которые в ходе допроса не дают правдивых показаний, часто связывают этот факт с отрицательным поведением следователя, его грубостью, необъективностью, а также безразличием к судьбе обвиняемого. А это, естественно, крайне непрофессионально и неэтично. Следователь должен основываться на том, что среди допрашиваемых им лиц нет и не может быть его врагов.

Для эффективности допроса также очень важно наладить контакт с допрашиваемым. Необходимо помнить, что "расколоть" и найти "контакт" далеко не одно и то же. Да, можно "раздавить" обвиняемого тяжестью улики, однако это не означает, что он пошел на "контакт" со следствием. А обеспечить доверие допрашиваемого может только соответствующее нравственности поведение следователя, спокойный, уравновешенный тон и уважительное отношение.

На наш взгляд, необходимо внести некоторые изменения в систему законодательных актов, регулирующих процедуру допроса. В частности, мы предлагаем принять нормативно-правовой акт в форме инструкции или методических рекомендаций, регулирующий порядок проведения допроса как наиболее значимого следственного действия. В него следует включить перечень рекомендуемых к применению тактических приемов: убеждение, метод ассоциативных связей, сформированный темп допроса, создание впечатления хорошей осведомленности следователя, отвлечение внимания - а также закрепить запрет применения обмана и психологического давления.

Для обеспечения соответствия требованиям этики представляется не лишним закрепить обязательное проведение аудио- и видеозаписи (в дополнение к протоколу) в ходе допроса и внести в соответствующие изменения в положение части 4 статьи 189 УПК РФ. Наличие фоновидеограммы позволяет на любом этапе расследования проверить правильность тактики проведения рассматриваемого следственного действия, а также предоставляет суду возможность объективно оценить полученные показания.

Также мы предлагаем создать Кодекс профессиональной этики следователя, единый для всех следователей, и установить дисциплинарную ответственность следователей за нарушение норм этики, прописанных в названном кодексе.

В заключение отметим, что эффективность всего следствия зависит от методов, избираемых следователем. В его распоряжении всегда есть определенный набор тактических средств, умелое использование которых позволит без особых затруднений и, главное, без угрозы для здоровья допрашиваемого (как физического, так и психического) эффективно провести допрос и которые, при этом полностью соответствуют требованиям нравственности.

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.