

**Понятие «длящегося» корпоративного конфликта при исключении участника
из общества**

Липовцева Дарья Александровна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: dasha.lipa@gmail.com

В научной доктрине норма об исключении участника из общества стала активно обсуждаться с принятием толкований ВАС [1], а потом с внесением изменений в ГК в 2014 г. (ст. 67 Гражданского кодекса). Судебная практика говорит о том, что нормы об исключении участника из общества не применяются, когда в обществе присутствует «затянувшийся» («длящийся») корпоративный конфликт. Проблема здесь заключается в том, что обращение в суд означает, что стороны не могут справиться самостоятельно со сложившейся ситуацией, и суд разрешает спор между участниками общества (корпоративный конфликт). Более того, стороны не сразу идут в суд, а лишь уже на пике конфликта, поэтому проблема «длительности» не имеет однозначного решения. Тем не менее, иск об исключении участника из общества является косвенным, поскольку защищает интерес юридического лица, а не конкретного участника. Таким образом, необходимость прекращения корпоративного конфликта между участниками общества не должна быть основанием для применения этого института [7]. Однако можно ли представить себе обращение к этой норме в отсутствие межличностного конфликта? В сущности, при применении института речь идёт об ответственности одного участника перед другим [6]. Более того, нидерландский законодатель говорит о наличии продолжительного корпоративного конфликта, как об одном из критериев для применения статьи об исключении участника [2].

В судебной практике сформулирован основной случай неприменения нормы: «между участниками общества имеется длительный корпоративный конфликт, который не может быть разрешен путем применения исключения из общества» [3,4]. По мнению суда, исключить участника из общества возможно лишь в вопиющих случаях. Исходя из этого, необходимо в конкретной ситуации различать проблему «затянувшегося корпоративного конфликта» и обычного корпоративного конфликта.

Судебная практика не проясняет разницу между «длительным» корпоративным конфликтом и корпоративным конфликтом, который всё же позволяет применить ст. 10. Например, встречаются ситуации, когда основанием для разногласий между судебными инстанциями становится именно факт наличия «длящегося» корпоративного конфликта (см. напр.: Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2015 по делу № 305-ЭС15-2706, А40-56632/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 № Ф05-13711/2015 по делу № А41-62559/14). Суды обычно обозначают ситуацию, когда невозможно определить, в какой именно момент возникла проблема и по чьей вине. Однако если недобросовестный участник, затруднивший деятельность общества, успевает «мимикрировать» и осознать возможность его исключения при определенном поведении, то выявить такого оппортуниста практически невозможно [5]. Сторона, затруднившая деятельность общества, может своими действиями показать, что другой участник тоже затрудняет деятельность общества.

Справедливо, что включение длящегося корпоративного конфликта под регулирование статьи об исключении участника нельзя реализовать на практике, поскольку суд не сможет решить, какого именно участника исключать из общества. Тем не менее, отказ в иске приводит только к одному решению: ликвидация общества. В данной ситуации возникает

дилемма: сохранить общество с одним участником или не сохранять общество вообще. С точки зрения эффективности и полезности для общества, первый вариант кажется более правильным. Исходя из этого, ставится под сомнение само существование понятия «длящегося корпоративного конфликта», как препятствия для применения норм об исключении из общества. Кроме того, очевидно, что изначально норма появилась именно для продления жизни обществу путём исключения недобросовестного участника судом, т.е. законодатель пытается разрешить внутренние проблемы общества патернализмом. На практике для разрешения дедлоков стороны стараются включить устоявшиеся механизмы в корпоративное соглашение (ex-ante контроль). Таким образом, есть ли смысл существования ст. 10 ФЗ об ООО, когда есть ст. 10 ГК, если, исходя из судебной практики, требование об исключении участника из общества должно удовлетворяться лишь в исключительных случаях? С одной стороны, наверное, смысл есть, потому что иного механизма исключения участника нет. С другой стороны, можно ли применить в данном случае нормы договорного права о расторжении договора? Или же стоит ввести иной механизм помимо ликвидации, например, принудительную реорганизацию общества? Или стоит создать такие условия, чтобы стороны применяли нормы о взыскании убытков? Данный вопрос имеет слишком большую доктринальную неясность.

Таким образом, проблема корпоративного конфликта в практике применения статьи об исключении участника из общества движется в направлении заданном ВАС, но понятие «длящегося корпоративного конфликта» до сих пор точно не определено и может создавать неопределенность в применении нормы.

Список литературы

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью».
2. Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. М., 2014. СПС: «КонсультантПлюс».
3. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.04.2013 по делу № А45-12984/2012.
4. Постановление ФАС Московского округа от 03.04.2014 № Ф05-2375/2014 по делу № А40-61087/2013.
5. Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 29 - 83. СПС: «КонсультантПлюс».
6. Степанов Д.И. Ответственность акционера перед акционером: возможна ли постановка такой проблемы // Корпоративный юрист. 2008. № 11. С. 8 - 23.
7. Филиппова С.Ю. Исключение участника из хозяйственного товарищества или общества как правовое средство: оценка правовых целей использования // Предпринимательское право. 2015. № 1. С. 18 - 24. СПС: «КонсультантПлюс».