

Предназначение банкротства гражданина: анализ теоретических подходов

Михайлова Валерия Игоревна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: persian_kitten@mail.ru

1 октября 2015 года в российском законодательстве был введен институт банкротства граждан - физических лиц. Исходя из положений статьи 214.1 Закона о несостоятельности (банкротстве) [7] банкротство индивидуального предпринимателя с этого момента так же регулируется данными нормами. Однако такое правовое регулирование не является оправданным, поскольку распространяется одновременно на качественно различные субъекты. Так, если правила о банкротстве хозяйствующих субъектов необходимы для удаления из экономики неэффективных производств [5], то правила о банкротстве физических лиц явно не несут в себе данной цели. В связи с этим уместно поставить вопрос о предназначении института банкротства гражданина.

Поскольку необходимость разработки и принятия закона, регулирующего банкротство граждан, стала наиболее очевидна в ходе экономического кризиса 2008 года, когда и началась детальная проработка его основных положений [1], то данный институт первоначально представлялся инструментом для снижения обусловленной этим кризисом просроченной кредитной задолженности граждан [8]. Идея такого подхода впоследствии подтверждалась и статистикой Национального бюро кредитных историй, согласно которой за январь - март 2015 года доля просрочки выросла на 0,9 процентного пункта, составив на 1 апреля 2015 года 6,5% от общего объема выданных физическим лицам кредитов, что было самым высоким показателем за последние пять лет [1].

В аналогичном ключе, связанном с банковской деятельностью, некоторые ученые выражают более радикальное мнение: «основной предпосылкой законодательного оформления института банкротства физических лиц послужила социальная напряженность в обществе, связанная с агрессивной деятельностью коллекторских агентств в отношении должников-граждан», что также говорит о несостоятельности службы судебных приставов как исполнительного органа по взысканию задолженности [9]. При этом приоритет отдается именно интересам кредиторов: некоторые банки прибегают для получения денег к услугам полукриминальных компаний, что увеличивает их расходы и, следовательно, закладывается ими в процентную ставку - принятый же новый закон дает банкам больше возможностей вернуть долги или хотя бы их часть [6]. В то же время, так как подобная «кардинальная реабилитация гражданина» не всегда сможет привести к полному удовлетворению требований кредиторов, то кредитная история обанкротившегося гражданина в дальнейшем должна создать определенные препятствия к последующему вступлению его в кредитные отношения как в части кредитора, так и в части поручителя по кредитным обязательствам [2].

Наконец, большинству специалистов в настоящее время институт банкротства граждан представляется перспективным правовым инструментом для работы с добросовестными должниками, желающими реабилитироваться и сохранить свою социально активную позицию в гражданском обороте за счет погашения задолженности перед кредиторами. Поэтому цель реструктуризации долгов гражданина — попытаться исполнить требования кредиторов на более мягких условиях, в первую очередь за счет увеличения периода времени. Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина, согласно п. 2 ст. 213.14 Закона о несостоятельности (банкротстве) [7], не может быть более чем три года. При этом названный план будет только в той мере эффективен, в которой адекватно

отражает достигнутый компромисс между полнотой и срочностью исполнения. Принцип справедливости в отношении конкурсных кредиторов обеспечивается императивным правилом о том, что погашение требований должно осуществляться пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации (п. 5 ст. 213.14 указанного Закона) [3]. И хотя это не исключает возможности использования института банкротства в целях уклонения от исполнения принятых на себя обязательств, а сам законотворческий процесс сопровождался и до сих пор сопровождается известной хаотичностью, рассмотренным законодательным новациям следует дать положительную оценку.

Таким образом, предназначение института банкротства гражданина сводится к следующему: во-первых, оно прежде всего направлено на удовлетворение требований кредиторов, в лице которых выступают преимущественно кредитные организации, что предполагает снижение уровня просроченной кредитной задолженности граждан; во-вторых, планируется, что банкротство граждан будет выступать правовым инструментом для работы с добросовестными должниками, обеспечивая исполнение требований кредиторов на более мягких условиях и способствуя тем самым социальной реабилитации и защите граждан, попавших в тяжелую финансовую ситуацию.

Указанные обстоятельства способствуют выводам о принципиально иной правовой природе института банкротства гражданина [4] в Российской Федерации по сравнению с институтом банкротства организаций. Это позволяет назвать банкротство гражданина потребительским и (или) персональным банкротством в отличие от банкротства организаций, которое можно в современных условиях назвать коммерческим банкротством.

Источники и литература

- 1) Гордеев А.Ю., Ягодин Р.С. К вопросу о новом законодательстве, регламентирующем банкротство физических лиц // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2015. № 2 (54). С. 390 – 396.
- 2) Гребенкина И.А., Красицина А.С. Правовое регулирование банкротства физических лиц // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2015. № 1 (16). С. 87 – 90.
- 3) Гуреев В.А. Реструктуризация долгов гражданина как инструмент реализации социально-экономической политики государства // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 5. С. 147 – 152.
- 4) Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 50.
- 5) Телюкина М. В. Конкурсное производство: Теория и практика несостоятельности (банкротства) – М.: Дело, 2002.
- 6) Трещева О.Ю. Банкротство физических лиц: возможно или нет // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 3. С. 38 – 40.
- 7) Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. № 2. 1998. Ст. 222
- 8) Чередникова М.В. Некоторые особенности банкротства гражданина // Национальная Ассоциация Ученых. 2015. № 9-3 (14). С. 31 – 33.
- 9) Яценко О.В. Основные положения законодательства о банкротстве гражданина // СМАЛЬТА. 2015. № 3. С. 47 – 49.