

**Институт исключения участника из ООО ( или принудительный выкуп доли участника ТОО) по праву РК и РФ**

**Асамбеков Куат Маратулы**

*Студент (бакалавр)*

Казахский гуманитарно-юридический университет, Юридический факультет, Астана,  
Казахстан

*E-mail: kasambekov@mail.ru*

Представьте себе человека, у которого в жизни наступил такой момент, когда те или иные анатомические части организма (аденоиды, зубы мудрости) не дают ему нормально жить и достигать намеченных целей. Какое решение в данном случае примет человек или что ему порекомендует врач? В большинстве случаев это, конечно же, удаление аденоиды или зубов мудрости т. п. Через данную аналогию мы показываем, что у обществ с ограниченной ответственностью могут возникнуть подобные ситуаций и когда, скажем, появляется зуб мудрости, в виде другого участника общества необходимо его удалить из организма юридического лица.

Актуальность нашего сравнительного исследования обусловлена с одной стороны общностью правовых традиций РФ и РК, а с другой, различными подходами правовых систем, в регламентации каких-то точечных вопросов. Еще один интересный факт, в РК зарегистрировано 10 503 юридических лица с российским участием, из них действующими являются 5 840 [n1]. К сожалению, не нашлось статистики в отношении российских юридических лиц с казахстанским участием, но думаем их также немалое количество. И в связи с таким взаимным участием, правопорядки РФ и РК должны предоставить адекватные средства защиты прав для обеих сторон.

В докладе в сравнительном плане рассмотрены вопросы института исключения (принудительного выкупа доли) участника общества (товарищества) с ограниченной ответственностью в трех ипостасях. Во-первых, необходимо рассмотреть проблемы правовых норм, так как в первую очередь необходимо отходить от законодательства. Во-вторых, сложившаяся определенную (не в смысле единообразия, а в смысле объективно сложившейся действительности) судебную практику, ведь как говорят не так опасен закон, как практика его применения. И в третьих, показать различные доктринальные подходы в отношении данного института, потому что, как известно, нет ничего более практичного, чем хорошая теория.

Общее между РФ и РК, то, что мы не имплементировали рекомендацию Модельного гражданского кодекса об исключении участника общества общим собранием и без судебного надзора. По этому поводу Филлипова С. Ю. считает что судебная процедура исключения основана на: 1) положений о том, что никто не может быть лишен имущества, иначе как по решению суда; 2) минимизаций негативных последствий корпоративного конфликта; 3) так как основания исключения носят оценочный характер (существенный вред, неустранимые последствия), соответственно им должен давать оценку суд [n2].

Инициировать судебный процесс исключения участника в России может лицо, владеющее не менее 10 % доли участия в обществе, при этом не требуется проведения общего собрания участников, в Казахстане же обязательно проведение общего собрания и решение об инициировании иска об исключении участника принимается квалифицированным большинством участвующими в голосовании. В данных подходах есть свои плюсы и минусы, например российский подход, ограничивает миноритариев, тогда как в Казахстане участник, владеющий даже несколькими процентами доли, может поставить вопрос об

исключении участника, потому что лицо, которое хотят исключить, не участвует в голосовании и его голос не учитывается. Но негативный момент в отношении процедуры общего собрания в РК может заключаться в том, что может проявиться в аффилированности лица связанного с исключаемым участником и тогда это лицо возможно не будет голосовать за исключение лица действительно причиняющего ущерб обществу [п3] .

В большинстве своем все соглашались, что исключение участника представляет собой санкцию, хотя есть точка зрения, что само по себе исключение участника не является санкцией по отношению к исключенному участнику, так как ему возмещается рыночная стоимость его доли [п4]. Но мы отталкиваемся от общепринятого мнения, что исключение участника носит характер санкций. Санкция же всегда назначается, за какое либо правонарушение, а правонарушение состоит из определенных элементов, и к таким элементам в институте исключения относятся вина, причинно-следственная связь и последствия в виде причинения (возможности причинения) вреда обществу. Вопрос об учете вины неоднозначно решается в обоих правовых порядках, в Казахстане суды в своих решениях обосновывают вину исключаемого, но в целом ни в каком нормативно-правовом акте нет требования об учете вины исключаемого, в России также нет прямого требования об учете вины, но есть клаузула о принятии ее во внимание в постановлений Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об ООО». Что касается причинно-следственной связи то судам необходимо строжайшим образом установить ее наличие, так как ее отсутствие может привести к необоснованному исключению участника корпоративных правоотношении. И наконец, при определении существенности вреда законодательство и судебная практика РФ и РК в целом задает одинаковое направление (значительный вред, затруднение деятельности или невозможность деятельности общества, имущественное положение общества до и после причинение вреда). Признание вышеуказанных категорий очень сильно зависит от судейского усмотрения, так это вопросы в которых может возникнуть ситуация когда у суда будет два возможных варианта решения и оба будут законными [п5].

В итоге мы пришли к выводу о том, что: 1) исключить участника из общества можно только в судебном порядке; 2) порядок принятия решения об исключении в двух правовых порядках различается, и в каждом из подходов прослеживаются свои положительные и негативные моменты; 3) так как в данном институте много оценочных понятии, необходимо задать определенные рамки для судейского усмотрения, в частности судебной системе РК необходимо провести обобщение по данной категории дел.

### Источники и литература

- 1) [http://stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersBusinessRegisters](http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters);
- 2) Филиппова С.Ю. Исключение участника как правовое средство разрешения корпоративного конфликта: комментарий к информационному письму N 151 // Предпринимательское право. 2012. N 4;
- 3) Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. – М.: Статут, 2014. – 141 с.;
- 4) Корпоративное право: Учебный курс. Под ред. И. С. Шиткиной. М., 2015. С. 97;
- 5) А. Барак. Судейское усмотрение. Перевод с английского. - М.: Издательство НОР-МА, 1999.

### Слова благодарности

*Конференция «Ломоносов 2016»*

Благодарим Московский Государственный Университет за организацию мероприятия!