

**Проблема материальной ответственности членов Совета Директоров в
российском акционерном праве**

Максим Игнатов Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: ign5503@yandex.ru

Успешность любого предприятия зависит во многом от профессионализма лиц занимающихся управленческой деятельностью, менеджмента. Однако члены органов управления не всегда действуют добросовестно и зачастую выходят за рамки, очерченные для них законами и локальными нормативными актами. В этом случае акционерам приходится защищать свои права в судебном порядке

В работе проведен анализ нормативной базы и актуальной судебной практики по вопросу, связанному с привлечением членов Совета Директоров к ответственности. Были выделены основания ответственности, необходимые для привлечения членов коллегиального органа к ответственности, а также защитные механизмы, с помощью которых ответственности можно избежать

Проблематика привлечения членов Совета Директоров к ответственности связана во многом с коллегиальным, волеобразующим характером его деятельности, в условиях, когда положения закона направлены преимущественно на привлечение к ответственности индивидуального органа управления [3] Тем не менее, отталкиваясь от понимания необходимости наличия общих оснований для привлечения к ответственности [1], используя положения законодательства и выводы, сделанные актуальной судебной практикой, в работе выделены критерии необходимые для привлечения членов Совета Директоров к ответственности. Данные критерии на практике также могут применяться для любого коллегиального органа с аналогичным механизмом работы

Субъективным критерием привлечения члена Совета Директоров к ответственности является вина. Из легальных трактовок п. 1 Ст 53,1 ГК РФ [4], п. 2 ст.71 ФЗ об АО [5] следует, что ответственность наступает только за "виновные" действия членов Совета Директоров. На практике суды чаще всего признают виновными действия, несоответствующие общепринятым правилам гражданского оборота или противоречащие профессиональной этике [2]

Требование о соответствии стандартам добросовестности и разумности, закрепленное в п.3 ст. 53 ГК РФ, ст. 53,1 ГК РФ, п.1 ст. 71 ФЗ об АО, является базовым. Однако именно отсутствие критериев оценочных категорий, и закрепление в п. 5 ст. 10 ГК РФ презумпции добросовестности участника гражданских правоотношений, являлось причиной слабого развития практики по данному вопросу. Своего рода переломным моментом стало принятие Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 [7], в котором перечислены случаи, в которых срабатывает презумпция недобросовестного и неразумного поведения. Принятие данного постановления упростило систему доказывания недобросовестности и активизировало рост судебной практики по вопросу. Например, в Постановлении Девятого ААС от 13.05.2015 N 09АП-10065/2015 [9] доказано, что члены Совета Директоров вышли за пределы добросовестности при определении размера вознаграждения единоличного органа. В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2015 N Ф05-1056/2015 доказана недобросовестность отчуждения недвижимости по заниженной цене [10] Помимо этого, Постановление №62 связывает наступление ответственности с еще

одним критерием, убытками, наличие которых должен доказать истец.

В качестве дополнительных оснований можно обозначить необходимость установления волеизъявление члена Совета Директоров по вопросу повестки, например, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 06.08.2012 по делу N A12-18977/2011 [6] необходимо отражение волеизъявления в протоколе заседания. А также голосование "за", по оспариваемому вопросу повестки п.2 ст. 71 ФЗ об АО. Кроме того, в Постановлении №62 говорится также о необходимости непосредственного участие члена Совета Директоров в деятельности органа

В работе были рассмотрены основные механизмы защиты от ответственности, направленные на наиболее полное удовлетворение интересов общества и значительно снижают риск деятельности менеджмента. Так, например, активно применяется страхование ответственности членов Совета Директоров, которое позволяет привлекать страховую организацию в качестве дополнительного ответчика по иску. Помимо этого, возможно применение превентивных механизмов. Например, при осуществлении своей деятельности члены Совета Директоров могут ссылаться на юридические документы, подтверждающие их добросовестность или, применяя осмотрительность голосовать "против" по сомнительным вопросам повестки. В целях осуществления деятельности по принятию рекомендаций может привлекаться независимый оценщик, который в случае неправомерной оценки будет привлечен по иску вместо членов Совета Директоров.

Таким образом, в работе были рассмотрены основные критерии, необходимые для привлечения к ответственности членов Совета Директоров. Несмотря на оценочность многих категорий, в последнее время пробелы активно восполняются судебной практикой. Переломным моментом стало введение Постановлением №62 презюмирования недобросовестности и неразумности определенных действий членов Совета Директоров. Однако в виду значительных размеров материальной ответственности и активизации судебной практики по вопросу ответственности, деятельность членов Совета Директоров становится рискованной. Поэтому применение механизмов предупреждения ответственности на практике поможет, не только защитить интересы членов Совета Директоров, но и наиболее полно удовлетворить интересы общества

Источники и литература

- 1) Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М.: Статут, 2005. С. 705
- 2) Кондратьева О.Н "Имущественная ответственность лиц, входящих (входивших) в состав органов управления хозяйственных обществ" Владивосток: Издательский дом Дальневосточного университета 2012 С.150
- 3) Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Перспективы развития института ответственности членов совета директоров: ключевые препятствия к эффективному правоприменению // "Право и экономика 2015, N 12
- 4) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) [СПС Консультант Плюс]
- 5) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 29.12.2015) "Об акционерных обществах"[СПС Консультант Плюс]
- 6) Постановление ФАС Поволжского округа от 06.08.2012 по делу N A12-18977/2011 [СПС Консультант Плюс]

- 7) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 “О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица” [СПС Консультант Плюс]
- 8) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2015 N Ф05-1056/2015 по делу NA41-36824/13 [СПС Консультант Плюс]
- 9) Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 N 09АП-22324/2015 по делу N А40-1239/12 [СПС Консультант Плюс]