

Проблемы института медиации на современном этапе

Каралов Хамза Магомедович

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: karalov.hamza@mail.ru

Сегодня в нашей стране в условиях глобализации, когда экономические отношения осложняются правовыми противоречиями, когда сталкиваются разные юрисдикции, когда даже при желании сторон, порой невозможно найти законного решения удовлетворяющее всех участников конфликта, к сожалению наблюдается резкий рост числа обращения граждан в судебные органы за разрешением того или иного спора, колоссальная загруженность судов первой инстанции и огромное количество неисполняемых судебных решений. Но стремление к мирному сосуществованию, в 2005 году, привело к проведению первой в истории России международной научно практической конференции посвященной медиации, которая стала основой для дальнейших действий в становлении этого института. И вот спустя 5 лет, 7 июля 2010 года, Государственной Думой был принят и разработан закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника», который вступил в силу уже с 1 января 2011 года [2]. Само появление свода закона подобного рода стало большим шагом вперед в правовом пространстве нашей страны, подарив шансы найти компромисс между конфликтующими сторонами, экономии массы времени и исключение негативного отношения сторон к друг другу, так как медиатор в отличии от судьи следующего строгой букве закона еще выступает в роли психолога. Так же несомненным плюсом служит и отсутствие в истории того или иного юридического лица судебного разбирательства, которое нередко приводит к отказу от сотрудничества с ней[3]. Но, к сожалению анализируя федеральный закон № 193, на наш взгляд он обладает рядом недостатков. Во-первых, учитывая, что данный институт создан относительно недавно, существует некий фактор недоверия и недопонимания гражданами того, как все - таки это все будет работать, и представляется необходимым доработать законодательную базу так, что бы данный институт стал для сторон еще более выгодным по сравнению с обращением за помощью в судебные органы. Ведь ряд стран англо-саксонской правовой системы очень сильно в этом преуспели, так в Великобритании если какая то из сторон отказывается от предложенной судом процедуры медиации, то вынуждена понести все судебные расходы, даже если выиграло дело, а вот в Германии в большинстве школах права введен постоянный курс медиации, то есть каждый, кто выпускается с юридического факультета уже проходит курс медиации. Во-вторых, при урегулировании посредником споров об определении порядка общения с ребенком, при раздельном проживании родителей, так же остается открытым вопрос: «А возможно ли участие в процедуре медиации, самого ребенка, чьи интересы при разрешении данных вопросов, безусловно должны учитываться?» Закон в данном случае дает нам в статье 2, такое разъяснение: «Под сторонами процедуры медиации понимаются желающие урегулировать спор с помощью процедуры медиации, субъекты отношений указанных в статье 1, но при этом процедура медиации неприменима к спорам, где затрагиваются или могут быть затронуты интересы третьих лиц, но мы полагаем, что ребенок достигший десятилетнего возраста, так же должен участвовать в процедуре медиации в рамках статьи 57 Семейного кодекса РФ, что позволит учесть и его мнение[1]. Ну и в завершении хотелось бы сказать, что не смотря на всю юность, несформированность подобного института в нашей стране и наличие пробелов в правовом регулировании, если стороны научатся, не перекладывая ответственность на того же судью, решать свой спор, то это даст возможность ни только остаться независимыми, но и полностью исключить коррупционный элемент, потому, что медиатора нет смысла

подкупать, ведь он не выносит решения, не решает кто прав, а кто виноват, он лишь максимально содействует в нахождении тех путей которые ведут к удовлетворению интересов и потребностей обеих сторон. Статистика центра медиации и права показывает то что в 80% случаях медиатор разрешает спор успешно, а исполняемость решения вынесенного по спору в 1,5 раза выше чем в суде, и с учетом этого мы считаем необходимым предусмотреть в Семейном кодексе РФ отдельной главы с положениями о разрешении споров в порядке медиации. Ну и заканчивая свое выступление хотелось бы сказать, что нам необходимо побеждая правовую безграмотность граждан, внедрять в их сознание всю эффективность данной процедуры, подобно заразному вирусу распространяя его по всему миру, и судя по всему это хороший вирус со знаком плюс.

Источники и литература

- 1) Семейный кодекс Российской Федерации // РГ, 27.01.1996, N 17.
- 2) Федеральный Закон “Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)” // РГ, 30.07.2010, N 168.
- 3) Елисеева А. А. Институт медиации в условии инновационного развития российского общества // Журнал российского права. М., 2011, № 9