

Правовой статус патентных троллей, патентных дилеров и патентных холдингов: сравнительно-правовой анализ

Романова Анна Александровна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: romanova_anna_1994@mail.ru

Множество компаний рассматривают патентные права в качестве ключевых корпоративных активов и полагаются на них как на центр прибыли. Обратной стороной медали при этом является превращение таких прав в инструменты патентного рейдерства. Как следствие, возникает конфликт частных интересов вокруг конкретного объекта интеллектуальной собственности, в результате число патентных споров растет. По данным патентной организации «Article One Partners», за последние 20 лет их количество увеличилось более чем на 230% [4].

Помимо традиционных субъектов патентного права - авторов изобретения, патентных поверенных и др. - постепенно возрастает значимость регулирования статуса «новых» лиц - патентных троллей, дилеров, холдингов, которые зачастую инициируют патентные споры ради собственной выгоды, используя судебные процессы как средство неценовой конкуренции. Однако до настоящего момента вопрос о правовом положении патентных троллей, дилеров и холдингов российским законодателем не урегулирован.

В российской цивилистике «прижился» лишь один из трех вышеуказанных терминов - «патентный тролль». В западной же юридической литературе весьма детально проработан статус патентных троллей, дилеров и холдингов с целью предотвращения безосновательных манипуляций патентными правами. Так, американская доктрина патентного права дает лаконичное определение патентного тролля: «Патентный тролль - это физическое лицо или юридическая личность, которое требует признать свои права на изобретение без намерения использовать его для производства продукции» [1]. Также в зарубежной доктрине патентными троллями называются компании, которые не производят и не продвигают собственный продукт, а получают патенты для целей подачи исков о нарушении своего исключительного права против фирм, уже использующих технологию [3].

Патентных дилеров зачастую отождествляют с патентными троллями. Аргументация для подобного вывода следующая: термин «тролль» в отличие от дилера, имеет явную негативную коннотацию. Таким образом, лицо, имеющее патент на результат интеллектуальной деятельности, но не использующее его, именуется «патентный дилер». Часто эти термины взаимозаменяемы. В качестве примера можно привести следующую цитату из книги о патентных троллях: «В оставшейся части работы под патентными дилерами будут пониматься патентные тролли» [1]. Более того, термин «дилер» более актуален в контексте рыночной экономики и более четко раскрывает сущность данных субъектов. Патентные дилеры, как и дилеры на рынке ценных бумаг, выполняют одну функцию: скупают патенты с целью их перепродажи, то есть, как и тролли, не имеют *animus* (лат.) / *intention* (англ.) на использование патента. Полагаем, именно по этой причине в американской литературе данные термины отождествляются.

Патентный холдинг - по существу, тот же субъект, держащий несколько патентов без намерения производить по нему продукцию, однако цель его создания чаще обусловлена налоговыми соображениями [2]. Если же патентный холдинг постоянно безосновательно предъявляет иски по принадлежащим ему патентам, налицо патентный тролль (PAEs -

Patent Assertion Entities).

Коллизионное регулирование статуса патентных троллей, холдингов и дилеров стандартно и укладывается в дихотомию «личный закон физического лица - личный закон юридического лица».

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о необходимости закрепления в российском налоговом, ценно-бумажном и ином законодательстве статуса патентного тролля, холдинга и дилера в превентивных целях, а также необходимости доктринального исследования указанных категорий субъектов не только национального, но и международного частного права.

Источники и литература

- 1) 1. James F.McDonough III. The myth of the patent troll: an alternative view of the function of patent dealers in an idea economy. USA, Atlanta. 2012.
- 2) 2. Patent assertion and U.S. innovation // Executive Office of the President. 2013, June.
- 3) 3. Ворожевич А.С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы // Закон. 2013. N 9.
- 4) 4. Смит Д. Патентные войны: почему поставщики технологий платят патентным троллям // Мир ПК. 2012. N 6.