

Стороны договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ: позитивизм российского права и расширительное толкование английского законодательства
Дубовцев Илья Александрович

Студент (бакалавр)

Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, Россия

E-mail: ilyadubovtsev@yandex.ru

Российский законодатель довольно ёмко определил круг сторон корпоративного договора в ГК, прямо поименовав их - «участники (или учредители) хозяйственного общества», что, на мой взгляд, является отражением специфики российской системы права, согласно которой корпоративные отношения внутри корпорации охватывают отношения лишь между её участниками корпорации. Российская доктрина в настоящий момент своего развития не находит необходимым расширительно толковать закон и включать саму корпорацию или третьих лиц (например, «будущих акционеров») в число сторон договора об осуществлении прав хозяйственных обществ.

Следует обратить внимание[3] на то, что указание в пункте девятом статьи 67.2 ГК о возможности заключения между третьими лицами (в том числе кредиторами корпорации) не означает отнесение такого договора к разновидности договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ, но относит, в силу законодательной формулировки, данный договор к корпоративному, поскольку затрагивает внешнекорпоративные отношения. Следовательно, учитывая законодательный материал, нельзя относить третье лицо к стороне договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ.

Вопрос об отнесении самой корпорации (хозяйственного общества) к стороне договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ остается дискуссионным. Ряд авторов[2] полагают, что реализация определенных обязанностей участников общества затруднена без содействия самого общества в лице единоличного исполнительного органа. В свою очередь, подобное мнение представляется малообоснованным, поскольку само хозяйственное общество активным участником названного договора, хотя бы потому что не обладает и не может обладать правом голоса на общем собрании участников, даже если владеет акциями[4] или долями[5] в уставном капитале.

Утрата статуса участника хозяйственного общества влечет прекращение статуса стороны договора об осуществлении прав участников хозяйственных обществ. Кроме того, в случае если одна из сторон договора утрачивает право на долю в уставном капитале (акции), то договор прекращает своё действие только в отношении данного участника, но не для остальных сторон договора, если иное договором не оговорено[1].

Современные исследователи стоят на позиции расширительного толкования круга сторон рассматриваемого договора в доктрине английского права. Следуя их мнению[8], к числу сторон договора, помимо третьих лиц, могут быть отнесены и участники корпорации, и сама корпорация.

Довольно обоснованной представляется подобная точка зрения[9], поскольку наличие учрежденной корпорации среди сторон данного договора является необходимой предпосылкой для существования и реализации прав её участников.

Специфика английского договорного права отражается во многом в концепции "privity of contractual relationship"[10], согласно которой, применительно к рассматриваемой в нашей работе тематике, стороной договора об осуществлении прав участников корпорации может становиться и lender of company ("кредитор") или даже guarantor ("поручитель"),

или other third party (agent) ("иное третье лицо"). Guarantor часто становится, например, материнское общество в холдинге для компании, в отношении которой заключается подобный договор.

Основой правового регулирования участия третьих лиц в договоре и их прав является Contracts (Right of Third Parties) Act 1999, который закрепляет, что всякое третье лицо имеет право требовать реализации своих прав (в том числе, и в судебном порядке), если[6] -

а) такое право третьего лица напрямую поименовано в договоре

б) если условие договора содержит положения, направленные к выгоде такого третьего лица

На основе анализа законодательных норм и положений научной доктрины[7] справедливо заметить, что при отсутствии специальных указаний в договоре, права третьих лиц напрямую исключаются положениями договора, подчиненного английской юрисдикции.

На вопрос : распространяется ли правило "privity of contractual relationship" на "будущих акционеров (участников корпорации)" ? Мнение большинства английских юристов[11] сводится к отрицательному ответу на поставленный вопрос. Будущие акционеры не поименованы в рамках специальных договоренностей, а, значит, с учётом формального законодательного подхода, автоматически действие shareholders' agreement на них распространяться не будет. Это, пожалуй, один из наиболее ярких примеров исключения в действии догмы расширительного толкования норм английского права.

Однако, у новых участников корпорации нет препятствий заключить данный договор, прибегнув к процедуре novation, которая в рамках английского правопорядка, чаще всего осуществляется посредством заключения deed of adherence (договор о присоединении к договору в форме документа за печатью). Гораздо реже новые участники корпорации иницируют процедуру заключения нового договора об осуществлении прав участников уже на новых условиях и с указанием на них в качестве стороны договора. Данная процедура, что очевидно, менее удобна на практике.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу от 01.09.2014) // Российская газета. 1994. № 238-239. п. 8 ст. 67.2.
- 2) Дианова Я. Корпоративный договор. Перегрузка // Корпоративный юрист. 2015. № 1. С. 42.
- 3) Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса // Ваш партнер-консультант. 2014. № 24 (9540). С. 55.
- 4) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. № 248. п. 3 ст. 72.
- 5) Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. 1998. № 30. п. 1 ст. 24.
- 6) Contracts (Right of Third Parties) Act 1999. Article 1. Subsection 1 (a,b).
- 7) Privity of Contract: Contracts for the Benefit of Third Parties - Law Com, N 242, 1996. P. 12.1
- 8) R. Stone, The Modern Law of Contract (6th edition) - Cavendish Publishing Ltd, 2005. P. 128.

- 9) S. Yudina, Using shareholders' agreement as security - Financier Worldwide, August 2013.
- 10) Contracts: privity and third party rights and obligations (<http://uk.practicallaw.com/8-380-8057?q=contracts+privity+third+parties>)
- 11) <http://www.osborneclarke.com/connected-insights/blog/third-parties-please-leave-your-assumptions-door-construction-commercial-contracts-under-english-law/>