

Истина в гражданском процессе и ее место в ряду правовых ценностей

Малышева Наталья Александровна

Студент (специалист)

Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Орловская область, Россия

E-mail: malyshNA95@mail.ru

Проблема истины давно обсуждается в рамках гражданского процесса, поскольку истина всегда входила в предмет исследования гражданско-процессуальной науки. Изменения в законодательстве 1995 года привели к тому, что многие ученые позволили себе утверждать, что суд не устанавливает истину в гражданском судопроизводстве. Однако, на сегодняшний день подобный тезис имеет множество противников. В частности, М. К. Треушников считает, что истина в гражданском процессе достигается состязательностью сторон в условиях равноправия.

На наш взгляд, решение обозначенной проблемы имеет как теоретическое, так и практическое значение, так как пути ее разрешения предопределяют тенденции развития гражданского процесса.

Согласно ст. 56 ГПК РФ: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений». В этом заключается качественное отличие гражданского судопроизводства, суть его состоит в том, что бремя доказывания лежит на сторонах. Суд принимает решение на основе представленных доказательств, и какой итоговый акт будет вынесен, зависит только от того, насколько полно представлены той или иной стороной доказательства. Иными словами, суд не предполагает о наличии доказательств, не представленных какой-либо из сторон. Сторона защиты и сторона обвинения в судебном заседании отстаивают собственную версию, подкрепляя ее доказательствами. Сущность деятельности суда сводится к примыканию наиболее непротиворечивой позиции, которая в последствии ложится в основу итогового решения. Крушение версии проигравшей стороны может быть результатом ее пассивного поведения, ошибок, допущенных при сборе доказательств. Отнюдь, все перечисленные причины несколько не исключают того, что именно проигравшая сторона делала попытки аргументировать истинную версию.

Из правовой регламентации деятельности суда по рассмотрению гражданских дел следует вывод о том, что суд не устанавливает истину, а устанавливает то, что вытекает из доказательств, которые ему были представлены сторонами [1]. Суд действует в рамках представленных ему доказательств, без оглядки на то, какие еще существуют доказательства, оставшиеся за рамками зала судебного заседания. По большому счету, суд мало волнует, как могли развиваться события, если бы другая сторона вела себя более активно.

Говоря о категории истины в гражданском процессе, следует отметить, что ученые выделяют объективную (материальную) и формальную истину. Главное отличие их состоит в том, что положения объективной истины адекватно отражают действительно сложившиеся обстоятельства дела; формальная, в свою очередь, «признается таковой, если она соответствует формальным указаниям закона». [3] Что же устанавливает суд при рассмотрении гражданских дел?

Основным принципом гражданского процесса является его состязательность. По мнению выдающегося российского цивилиста и процессуалиста Е. В. Васьковского, именно состязательность позволяет достигнуть объективного результата, поскольку в деле каждая сторона имеет свой интерес. [2] Это способствует стремительному поиску сторонами

доказательств, подтверждающих их позицию, опровержению фактов, на которые опирается противоположная сторона. Суд лишь помогает тяжущимся при установлении фактических обстоятельств дела, но при этом в сборе доказательств он участвовать не может. Мы считаем, что принцип состязательности, несомненно, является эффективным фактором на пути к установлению истины, но, вместе с тем, вынесенное судебное решение не всегда может трактоваться как истинное. Одной из причин является материальное положение истца и ответчика. Согласитесь, обеспеченная сторона приглашает юридически хорошо подкованного представителя, следовательно, находится в более выигрышном положении. Грамотное представление доказательств, поставленная речь, верно заданные вопросы свидетелям - все эти факторы в совокупности приводят к положительному исходу дела для этой стороны. Однако, это не значит, что суд своим решением установил объективную истину. Возможно, что «проигравшая» дело сторона всего лишь не имела материальных средств для должного отстаивания своей позиции, как бы цинично это не прозвучало.

Суд при рассмотрении дела по существу не принимает во внимание, кто представлял интересы сторон, он проверяет, действительно ли существуют обстоятельства в том виде, как утверждает истец. Поэтому нередко суд устанавливает формальную истину, которая отвечает требованиям закона, но не соответствует реально сложившимся обстоятельствам.

Обращаясь к зарубежному опыту, следует отметить особенности рассмотрения гражданских дел в судах Англии и США, где распространен институт формальной истины. Итоговый судебный акт выносится на внутреннем убеждении судьи, которое сводится к доверию или недоверию представленным доказательствам. Особое значение отводится присяге: «Говорить правду, только правду, ничего, кроме правды». В связи с этим у судьи складывается впечатление правдивости показания допрашиваемых лиц, на показаниях которых он выносит свое решение.

По нашему мнению, на сегодняшний день следует твердо различать объективную и формальную истину, поскольку их содержание определяет процесс рассмотрения дела по существу, а также итог познавательной деятельности суда. Мы считаем, что достижение объективной истины не может гарантироваться судебной процедурой, поскольку цель вступает в противоречие с установленной процедурой ее достижения. В частности, несмотря на объективность суда при рассмотрении гражданских дел, каждый судья в той мере субъективен, в которой его собственные убеждения не совпадают с реальными. Современные реалии позволяют утверждать о том, что необходимо устранять конфликт между требованием устанавливать истину и неразвитыми средствами, которые призваны поддерживать надлежащую процессуальность.

Кроме того, в силу неоднозначности состязательного процесса, мы видим необходимость увеличить активность суда в области сбора доказательственной базы.

Источники и литература

- 1) Бубон К.В. К вопросу о правовой категории «истина» в гражданском и уголовном процессе и ее месте в ряду правовых ценностей // Адвокат. 2012. № 5
- 2) Томина А. П. Принцип объективной истины в гражданском процессуальном праве (исторический аспект) // Вопросы российского и международного права. 2012. № 2. С. 72
- 3) Ференс-Сороцкий А.А. Аксиомы гражданского процесса и некоторые вопросы доказывания // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. статей. СПб., 2008. С. 264.