

Гражданская процессуальная ответственность и проблемы ее применения

Лихацких Владлена Владимировна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: likeviolet@mail.ru

Гражданская процессуальная ответственность - предусмотренная гражданским процессуальным законодательством обязанность правонарушителя претерпеть юридически неблагоприятные последствия в виде лишений личного или имущественного характера [1]. Разработка проблематики гражданской процессуальной ответственности началась приблизительно в 70 - 80-е годы прошлого столетия. Первые заинтересовавшиеся этой проблемой теоретики отталкивались от одной точки зрения: гражданская процессуальная ответственность - разновидность юридической ответственности.

Молчанов В.В. категорически отрицает такую позицию. Как утверждает ученый, речи именно об ответственности здесь не может идти, так как:

- 1) наличие обязательного ее признака публично - правового характера - правонарушения такого рода не прослеживается;
- 2) санкции являются компенсационными, а это свидетельствует об их гражданско - правовой сути;
- 3) санкции носят не публично - правовой, а частно - правовой характер, что является препятствием для того, чтобы водрузить их на позицию самостоятельного вида ответственности [2].

На наш взгляд, доводы Молчанова В.В. можно опровергнуть, поскольку существующие формулировки в законодательстве и дифференцированный подход к установлению ответственности не изменяют сути и назначения существующих санкций. К тому же, утверждая, что у гражданской процессуальной ответственности отсутствует публично-правовой признак, автор рассматривает только компенсационную ответственность и ответственность в виде наступления неблагоприятных последствий. А как же ответственность штрафная? Неужели может возникнуть спор о ее публично - правовом характере?

Однако, самостоятельность гражданской процессуальной ответственности не отменяет ее служебную подчиненность. Действительно, достижение целей процессуальной ответственности направлены на эффективную реализацию мер гражданско - правовой ответственности. Нельзя не отметить, что особо важной проблемой сегодня является слабовыраженная действенность воспитательного воздействия относительно участников процесса. Статистика срывов судебных заседаний из-за неявки участников, затягиваний судебного разбирательства, совершенных умышленно, да и в общем безответственного и формального отношения к судебному разбирательству оставляет желать лучшего.

Липинский Д.А. объясняет такое положение вещей следующими факторами:

- 1) Последние годы характеризуются общим падением правовой культуры. Главной причиной этому, на наш взгляд, является отсутствие юристов - профессионалов в Государственной Думе и думах нижестоящих. Помимо этого, общее социальное расслоение, начавшееся еще при становлении Федерации, активные миграционные процессы также чувствительно повлияли на понижение уровня правовой культуры в стране.
- 2) Наступление «ответной реакции» граждан на положение дел в судебной системе страны. Случаи не обоснованного нарушения судом сроков рассмотрения даже простейших дел довольно часты. Отсюда и недоверие к судьям и судебной системе.
- 3) Сложность языка процессуаль-

ного законодательства для простых граждан. Адвоката позволить могут не многие, а если гражданин способен самостоятельно разобраться с процессуальным законодательством - покупка ГПК РФ обойдется ему в 300-400 руб., а для пенсионера эта сумма довольно значима [3].

На наш взгляд, решение данной проблемы должно осуществляться комплексно. Во-первых, необходимо вернуть доверие граждан к судопроизводству и его эффективности. Для этого следует принять меры для дисциплинированности не только участников процесса, но и суда. К таким мерам можно отнести внедрение дополнительной ответственности за неявку в судебное заседание. Также, можно законодательно предусмотреть некие меры ответственности и для самого суда в случае нарушения им сроков рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Во - вторых, для того, чтобы язык гражданско-процессуального законодательства был более понятен простым гражданам, можно сделать его доступнее. В данном случае речь идет не о внесении изменений в гражданский процессуальный кодекс, а о возможности предоставления гражданам бесплатных консультаций по вопросам судопроизводства. На наш взгляд, можно внедрить на общедоверительном и региональном уровнях «горячую телефонную линию», где всех обратившихся граждан могли бы бесплатно консультировать именно по вопросам в области законодательства. Однако, учитывая потенциальную дороговизну такого проекта, можно предложить более простую схему: оказание непосредственно в судах юридической помощи в виде разъяснения положений ГПК РФ гражданам именно в досудебном порядке.

Для того, чтобы вернуть гражданам уважение и доверие к суду, необходимо устранить все те несовершенства судебной системы, которые существуют на сегодняшний момент или большую их часть, повысив тем самым, авторитет суда в глазах населения, и воспитать в таком отношении как хотя бы одно поколение людей. Становится ясным, что на решение этой проблемы необходимо как минимум десятилетие.

В заключении хотелось бы отметить, что мы считаем необходимым закрепление определения меры ответственности в ГПК РФ в любой формулировке. Помимо этого, считаем целесообразным включение и таких понятий или их характеристик и определений, как гражданская процессуальная ответственность, меры гражданского процессуального принуждения, гражданское процессуальное правонарушение.

В дополнение к разрешению основной проблемы надлежит создать систему гарантий охраны и защиты прав участников гражданского процесса. Охранительная функция гарантий заключается в создании мер, предотвращающих нарушение прав или препятствия на пути их реализации, тем самым процессуальные гарантии участвуют в охране прав сторон судебного разбирательства.

Лишь при выполнении всех вышеназванных предложений станет возможным полноценное функционирование гражданско - процессуальной ответственности и выполнение всех функций данного института.

Источники и литература

- 1) Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург. М, 2008.
- 2) Консультант плюс <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=49515>
- 3) Липинский Д.А. Проблемы совершенствования процессуальной ответственности. М., 2004.