

Секция «Философия политики и права»
Свобода личности и общественная справедливость в концепциях Дж. Ролза и Р.Нозика.

Бабий Анастасия Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: nasztaszija@gmail.com

Настоящие тезисы имеют свою целью попытку осмыслить понятия справедливости и свободы и особенности отношений личности и государства в теориях американских политических философов Дж.Роулза и Р.Нозика.

Вышеназванные концепции по-разному интерпретируют понятия свободы и справедливости и роли государства в их обеспечении. Согласно Роулзу, существуют определенные базовые социальные условия - права граждан, не зависящие и не изменяющиеся от того, насколько это соответствует интересам тех или иных социальных групп. Для того, чтобы обеспечивать основные права и свободы, общественные законы и институты должны строиться в соответствии в принципами справедливости. Понятие справедливости гласит, что все социальные ценности - свободы и возможности, богатство и доходы, самоуважение должны быть распределены равно, если только иное положение дел не является наиболее выигрышным для менее защищенных слоев населения.

Роулз исходит из положения, что индивиды, будучи свободными и равными существами, объединяются с целью удовлетворения общих интересов, созданию взаимовыгодных отношений, основанных на законах целесообразности и рациональности.

Для доказательства принципа справедливости Роулз приводит мысленный эксперимент, в котором он берет за объективное основание тот факт, что необходимость в справедливости возникает в условиях дефицита распределяемых ресурсов. Договор осуществляют индивиды, равнодушные к судьбе других - в ином случае (эгоизма либо альтруизма) вопрос о справедливости также был бы неактуален. Основным элементом является «занавес неведения» - индивиды заключают контракт, не зная, в каком именно положении могут оказаться в предполагаемом будущем обществе. Т.е. принципы справедливости, выводимые ими, должны быть максимально объективны и не зависеть от личных интересов вовлеченных в соглашение лиц.

Нужно отметить, что стороны должны быть не только объективны и беспристрастны, но и являются в первую очередь моральными и рациональными субъектами, обладающими равными правами и стремящимися к максимизации своих благ. Люди будут стремиться обеспечить себе основные блага вне зависимости от того, в каком положении и на какой ступени социальной иерархии они окажутся в обществе, как только спадет «занавес неведения», что заставит их выбрать вариант, при котором наименее защищенные слои общества будут в максимально выгодном положении («принцип максимина»).

Роулз выводит два принципа справедливости, где первый имеет приоритет над вторым:

1. Равные свободы всех индивидов.
2. Неравенства должны быть организованы так, чтобы они служили наименее преуспевающей части общества (принцип различия) и относились к позициям и должностям, доступ к которым равен для всех (принцип честного равенства возможностей).

Первый принцип, несомненно, является основой либерализма как такового. Что касается следующих двух, то принцип равенства возможностей имеет приоритет над принципом различия. Неравенство талантов и естественных способностей, по Роулзу, должно быть компенсировано тем фактом, что они становятся общественным достоянием и также служат на благо наименее преуспевающей части общества.

Р. Нозик совершенно иначе видел основания, на которых должно строиться общество. Основа его теории та же - локковские неотчуждаемые естественные права личности. Нозик, как и Роулз, считал, что права индивидуальности предвосхищают права сообщества. Однако в отличие от Роулза, основным понятием в теории Нозика является свобода, а не справедливость: человек обладает свободой от принуждения к тем или иным действиям, он может владеть собственностью, которая приобретена легитимно и распоряжаться ею, как и своей судьбой, по личному усмотрению. Так Нозик освобождает государство от полномочий по установлению социальной справедливости в обществе. Любое централизованное перераспределение благ будет рассматриваться как «воровство» и принуждение, отнятие законно полученных средств у наиболее успешных граждан в пользу наименее преуспевающих, и, следовательно, нарушение их прав. Критика Р.Нозика также направлена на принцип различия Роулза: из того факта, что человек не заслуживает своих естественных способностей не вытекает вывод, что он не является их полноправным обладателем.

Роулз полагает, что наряду с правами в обществе должны быть равным образом распределены обязанности, тогда как Р.Нозик настаивает на контрактности и добровольности любых отношений в обществе. Таким образом, исходя из абсолютно иных предпосылок, Нозик выстраивает противоположную концепцию общественного устройства, где акцент делается на приоритете индивидуальных решений и праве на риск, если индивид считает его обоснованным. Ни одно действие, не посягающее на свободы других, не может считаться неправомерным.

Нозик не учитывает того факта, что совокупность индивидуальных решений, ничем и никак не контролируемая, может привести к непредвиденным последствиям и стать губительным в общественном масштабе, несмотря на легитимность каждого из них. Его идея минимального государства представляется более утопичной и сталкивающейся с большим количеством противоречий.

Источники и литература

- 1) Ролз Джон. Теория справедливости / Джон Ролз; пер. с англ. В.В.Целищева при участии В.Н.Карповича и А.А.Шевченко. — Н.: ИНУ, 1995. 511 с.
- 2) Нозик Роберт Анархия, государство и утопия / Роберт Нозик ; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. — М.: ИРИСЭН, 2008. 424 с.
- 3) Зараева Л. О некоторых западных теориях справедливости // Власть . 2007. №8.
- 4) Шамилева Р. К. Проблема справедливости в социальной теории Дж. Роулса // Философия и общество . 2008. №2.

Слова благодарности

-