

**Категории другого (Other), инаковости (Otherness) и отчуждения (Othering)
в антропологии безопасности**

Патракова Алина Павловна

Студент (магистр)

Свято-Филаретовский православно-христианский институт, Факультет теологии,

Кафедра богословских дисциплин и литургики, Москва, Россия

E-mail: paolina1986@gmail.com

В последние десятилетия безопасность превращается в идеологическую и социокультурную доминанту в разных странах. Эта тенденция проявляется и в России в самых разных сферах жизни - политике, экономике, науке, образовании и т. д.

Явления, наблюдаемые в мире в целом и в России в частности, позволяют предположить начало новой исторической эпохи, которую стали называть **эпохой безопасности** (*the Age of Security*) [2, 6, 10].

Если после Второй мировой войны начинается институционализация безопасности на международном уровне, то после 11 сентября 2001 года этот процесс выходит на принципиально новый уровень, позволяющий говорить о тотализации безопасности на всех уровнях жизни человека и социума.

Соответственно, если история XX века являет собой иллюстрацию к понятию из социальной философии Томаса Гоббса «войны всех против всех» [1], то секьюритаризм [7] можно назвать идеологией «безопасности всех против всех». Тенденции в современном мире, указывающие на все более активное использование концепта безопасности, дают основания предположить, что у секьюритаризма есть все шансы стать господствующей идеологией в мировом сообществе XXI века.

В связи с этим следует также отметить формирование целого комплекса дисциплин, связанных с исследованиями безопасности (Security Studies). В настоящее время основное внимание уделяется политологическим, юридическим, социологическим аспектам. Есть попытки и философского анализа категории безопасности.

Не в последнюю очередь следует упомянуть об антропологии безопасности [5, 8], которая только начинает набирать обороты. Большинство современных исследований в этой области также носят преимущественно прикладной характер. Однако вопрос о самом человеке в эпоху «безопасности всех против всех» еще нуждается в философском осмыслении.

В данном докладе предлагается подход к решению этой проблемы через призму категорий Другого (other), инаковости (otherness) и отчуждения / «полагания другого» / «очужачивания» (othering) [3, 4, 9].

Одним из возможных методологических ходов может быть критический анализ многочисленных дискурсов безопасности, начиная с внешнеполитического и заканчивая информационно-психологическим. В частности, это можно продемонстрировать при помощи дискурсивного анализа современного российского медиадискурса, однако такое направление исследования уже выходит за рамки философской антропологии.

Предварительный анализ современных российских дискурсов различных видов безопасности позволяет выдвинуть следующие рабочие гипотезы для дальнейших исследований.

- 1) В секьюритаризме другой и его инаковость предстают как явный или скрытый источник опасности.
- 2) Взгляд на другого как на угрозу может рассматриваться как одно из проявлений объективации: другой воспринимается не как субъект встречи, а как объект конфронтации.
- 3) В основании секьюритаризма лежит именно механизм очужачивания (*othering*). Этот термин заимствован из современной социологии. Во избежание путаницы целесообразнее переводить *othering* не как отчуждение (*alienation*), а как «полагание другого» или «очужачивание». Суть этого процесса в явном или скрытом противопоставлении "Я" ("мы") и "Другой" ("они"). Эта бинарная оппозиция как раз подразумевает, что «Другой» в силу своей «инаковости» может представлять опасность, чем и обосновывается стремление от него дистанцироваться.
- 4) Складывающийся исторический контекст в эпоху секьюритаризма ставит вопрос о возможной философской дефиниции человека через призму безопасности как этико-антропологической категории. Человек как человек испытывается в пограничных ситуациях - в момент встречи с опасностью. В связи с вышеописанным механизмом «очужачивания» можно предположить, что человек определяется через свое отношение к Другому. Именно соприкосновение с Другим и его инаковостью может стать критерием определения человека как человека. Это можно сравнить с точкой бифуркации. Человек как человек определяется тем, по какому из двух путей он пойдет в такой момент выбора. Произойдет ли прорыв к встрече с Другим, пусть и совершенно иного и, возможно, действительно опасного для моего Я? Или же это будет выбор в пользу очужачивания и конфронтации с Другим как с объектом, угрозой моему Я, вплоть до намерения с этой угрозой расправиться из инстинкта самосохранения?

Источники и литература

- 1) Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Источник: Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991.
- 2) Baker K. In the News: An Age of Security? American Heritage Publishing Company, Incorporated, 2005.
- 3) Eggers M. M. Rassifizierte Machtdifferenz als Deutungsperspektive in der kritischen Weißseinsforschung in Deutschland. Zur Aktualität und Normativität diskursiver Vermittlungen von hierarchisch aufeinander bezogenen rassifizierten Konstruktionen // Maureen Maisha Eggers, Grada Kilomba, Peggy Piesche, Susan Arndt (Hrsg.): Mythen, Masken und Subjekte. Kritische Weißseinsforschung in Deutschland. Münster 2005.
- 4) Gernig K. (Hrsg.). Fremde Körper. Zur Konstruktion des Anderen in europäischen Diskursen. Dahlem University Press, Berlin 2001.
- 5) Gledhill J. Anthropology in the Age of Securitization // Annual Joel S. Kahn Lecture, La Trobe University, Melbourne, Australia, December 5, 2008.
- 6) Holbraad M., Pedersen A. Times of Security: Ethnographies of Fear, Protest and the Future. Routledge: 2013.

- 7) Lemons K., Purtschert P., Winter Y. Securitarismus in den USA. Zur Gouvernementalität der Sicherheit. // *Widerspruch*. 2004. No 46. P. 102.
- 8) Maguire M., Frois C. Zurawski N. (eds). *The Anthropology of Security: Perspectives from the Frontline of Policing, Counter-terrorism and Border Control*. Pluto Press: 2014.
- 9) Reuter J. *Ordnungen des Anderen. Zum Problem des Eigenen in der Soziologie des Fremden*. Transcript Verlag, Bielefeld 2002.
- 10) Sutz W., Cox G. *Creating Insecurity: Art and Culture in the Age of Security*. New York, Autonomedia: 2009.